



Secretaría Académica

*Revisión de Dirección*  
**Reporte Académico**  
Enero – Abril 2017

***Institución con Programas Educativos acreditados y con un Sistema de Gestión de Calidad certificado bajo la Norma ISO 9001:2008***

## ÍNDICE

<b>Introducción</b>
<b>1.Programa Educativo: TSU en Procesos Alimentarios</b>
1.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
1.2 Resultados de indicadores de proceso
1.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
1.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>2.Programa Educativo: Ing. en Procesos Bioalimentarios</b>
2.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
2.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>3.Programa Educativo: TSU Mecánica</b>
3.1 Resultado de indicadores de calidad
3.2 Resultados de indicadores de proceso
3.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
3.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>4.Programa Educativo: Ing. en Metal Mecánica</b>
4.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
4.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>5.Programa Educativo: TSU Administración y Evaluación de proyectos</b>
5.1 Resultado de indicadores de calidad
5.2 Resultados de indicadores de proceso
5.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
5.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>6.Programa Educativo: Ing. en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables</b>
6.1 Resultado de indicadores de calidad
6.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>7.Programa Educativo: TSU Mecatrónica</b>
7.1 Resultado de indicadores de calidad
7.2 Resultados de indicadores de proceso
7.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
7.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>8.Programa Educativo: Ing. en Mecatrónica</b>
8.1 Resultado de indicadores de calidad
8.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>9.Programa Educativo: TSU en Energías Renovables</b>
9.1 Resultado de indicadores de calidad
9.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>10.Programa Educativo: Ing en Energías Renovables</b>
10.1 Resultado de indicadores de calidad
10.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>11.Programa Educativo: TSU Turismo</b>
11.1 Resultado de indicadores de calidad
11.2 Resultados de indicadores de proceso
11.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas

11.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>12. Programa Educativo: Lic. en Turismo</b>
12.1 Resultado de indicadores de calidad
12.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>13. Programa Educativo: TSU Gastronomía</b>
13.1 Resultado de indicadores de calidad
13.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>14. Programa Educativo: Lic. en Gastronomía</b>
13.1 Resultado de indicadores de calidad
13.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>15. Programa Educativo: TSU En Tecnologías de la Información y Comunicación</b>
15.1 Resultado de indicadores de calidad
15.2 Resultados de indicadores de proceso
15.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
15.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>16. Programa Educativo: Ing. en Tecnologías de la Información y Comunicación</b>
16.1 Resultado de indicadores de calidad
16.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>17. Programa Educativo: Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria</b>
17.1 Resultados de Indicadores Institucionales de Calidad
17.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>18. Programa Educativo: Ingeniería Técnica en Comercio Internacional de Productos Agroindustriales</b>
18.1 Resultados de Indicadores Institucionales de Calidad
18.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>19. Indicadores de proceso e Institucionales generales</b>
19.1 Académicos
19.2 PINAAE (Servicios Médicos y Servicios Estudiantiles)
19.3 Ingreso
<b>20. Informes</b>
20.1 Informe Evaluación del Desempeño del Personal Académico
20.2 Informe Visitas Industriales y Estadías.

## Introducción

Con el objetivo de realizar las reuniones de revisión de dirección que como parte del Sistema de Gestión de Calidad (SGC) se llevan a cabo periódicamente con cada Programa Educativo, el presente informe integra los resultados de los Programas Educativos de Técnico Superior Universitario, Licenciatura, Ingeniería e Ingeniería Técnica que se imparten en la Institución, correspondientes al cuatrimestre Enero – Abril 2017.

El informe está conformado con los resultados de indicadores institucionales y de proceso de cada Programa Educativo (académicos), así como un informe de actividades del cuerpo académico (CA), atención a las recomendaciones de evaluaciones externas, Programa de Integral de Apoyo Académico al Estudiante, evaluación al desempeño académico del personal docente, etc.

Los departamentos de Servicios Estudiantiles, y Servicios Médicos, están adscritos a la Secretaría Académica, por lo que también se integran los resultados de los indicadores mediante los cuales se monitorean los procesos de estos departamentos.

Las fuentes de información para la integración del informe están en apego a lo referido en el Procedimiento de Revisión de la Dirección vigente.

## 1 PROGRAMA EDUCATIVO: TSU PROCESOS ALIMENTARIOS

### 1.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	110	100	128	95
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	48%	76.6%	72.73%	84.27%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.33	8.66	8.66	8.58
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	56.52%	53.01%	53.01%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.7	8.73	8.73	
<b>% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	100%	100%	

### 1.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	2	3	1	2
	A 8.33 B 8.59 C 8.30	A 8.20 B 8.17 C 8.65	A 8.62 B 8.53 C 8.52	A 8.64 B 8.48 C 8.6
	5	6	4	5
	A 7.99 B 8.33 C 8.41	A 8.44 B 9.15 C 8.66	A 8.79 B 8.86	A 8.61 B 8.59

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	N/A	100%	N/A	N/A

### 1.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CACEI Y COMEAA A.C.

El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios en el mes de Agosto tendrá la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEAA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU.

Durante el periodo Enero- Abril el PE ha trabajado en el informe de evaluación de seguimiento.

Atención a recomendaciones CACEI

A partir del mes de abril el Programa Educativo de Mecatrónica y Mecánica han iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del **Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C**, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

### 1.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
Evaluación de proyectos integradores del quinto cuatrimestre y proyectos innovadores de segundo cuatrimestre del Programa Educativo de TSU en Procesos alimentarios	M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo. L.B.A. Alfredo Vázquez García M.T. Celerino Arroyo Cruz Ing. Mauro Vazquez Jahuey Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	04 de abril 2017 Concluida	Diseño de las rúbricas de evaluación Evaluación de los proyectos Informes técnicos
Evaluación de proyectos integradores del octavo cuatrimestre del Programa Educativo de Ingeniería en Procesos Bioalimentarios.	M.T. Celerino Arroyo Cruz Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo.	04 de Abril de 2017 Concluida	Diseño de las rúbricas de evaluación Evaluación de los proyectos Informes técnicos
Evaluación de proyectos tutorados del octavo cuatrimestre del Programa Educativo de Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Quetzabel Moreno Mayorga Q.A. Obdulia Estrada Urbano	04 de abril de 2017 Concluida	Diseño de las rúbricas de evaluación Evaluación de los proyectos Informes técnicos
Asesoría a estudiantes en periodo de estadía del Programa educativo Ingeniería en Procesos Bioalimentarios.	M.C.Elia Trejo Trejo M.T. Celerino Arroyo Cruz Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda	En proceso	Asesoría de 40 estudiantes de PROBIO.

	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales		
Asesoría a proyectos integradores de estudiantes de los Programas Educativos de Procesos Alimentarios, Procesos Bioalimentarios e Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria, afines a las líneas de investigación del Cuerpo Académico	M.C. Elia Trejo Trejo M.T. Celerino Arroyo Cruz M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Jonatán Zúñiga Morales Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo Ing. Quetzabel Moreno Mayorga Q.A. Obdulia Estrada Urbano	04 de abril de 2017 Concluido	Se asesoró el desarrollo de 18 proyectos integradores que se realizaron por equipo en los Programa Educativos de PROCAL, PROBIO e ITSIA.
Atención a servicio no conforme en atención al procedimiento: P-DA-05	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	Terminado	Alumnos regularizados
Actualización de material utilizado en el enfoque EBC (secuencias didácticas, rubricas, instrumentos de evaluación, manuales)	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	Concluido	Material académico actualizado
Desarrollo e intervención de planes de acción tutorial	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	Concluido	Se contribuye a la eficiencia terminal e inserción laboral con alumnos próximos al periodo de estadía

<b>2. Proyectos de Investigación</b>						
<b>Nombre del proyecto</b>	<b>Objetivo del proyecto</b>	<b>Línea de acción</b>	<b>Nombre de los participantes</b>	<b>Fecha de inicio</b>	<b>Fecha de terminación</b>	<b>Resultado</b>
Preservación de Gusano de Maguey para consumo humano.	Prolongar la vida de anaquel del gusano de maguey preservando sus propiedades nutritivas y organolépticas garantizando su inocuidad al consumidor final.	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	01 de Septiembre de 2016	En proceso	Anteproyecto
Productos derivados de lactosuero	Innovación, desarrollo y evaluación de productos	Ciencia y Tecnología de la Cadena	M.C. Elia Trejo Trejo	Enero de 2016	En proceso	Desarrollo nuevos producto

	derivados de lactosuero	Agroalimentaria	M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales			Informe técnico, artículos arbitrados
Proyecto Food Maker Space	Fortalecer e impulsar al sector agroindustrial integrando los servicios relacionados con la innovación, desarrollo tecnológico para la consolidación y creación de empresas propiciando el desarrollo económico del estado de Hidalgo	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Febrero de 2015	En proceso	Proyecto financiado por el instituto de competitividad empresarial del estado de Hidalgo.

3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Entrevista para medio de comunicación subrayado	Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Concluido 24/01/2017	Difusión de los servicios del CIIDEA Y el programa educativo de Procesos Alimentarios
Entrevista en Radio Cardonal	Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Concluido 25/01/2017	Difusión de los servicios del CIIDEA Y el programa educativo de Procesos Alimentarios
Llenado de encuesta en línea relativa <b>a los recursos de información científica</b> que el CONRICYT.	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Concluido 18/01/2017	Impacto de los recursos de conrycit en académicos e investigadores
Empresa Tamalkua da a conocer sus productos y procesos a estudiantes de PROCAL e ITSIA para ofertar lugares de estadía.	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	24/03/2017	Ofrecer lugares de estadía a alumnos de Procesos Alimentarios e Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria
Empresa SEAH s.c. Servicios Empresariales y Administrativos Hidalguenses a conocer sus productos y	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	07/04/2017	Ofrecer lugares de estadía a alumnos de Procesos Alimentarios e Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria



procesos plática a estudiantes de PROCAL e ITSIA para ofertar lugares de estadía.			
Suscripción del CATAL al observatorio de innovación educativa del ITESM	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	13/01/2017	Mantenerse actualizado en relación a la innovación educativa

4. Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
<b>INFORME TECNICO:</b> 1.-Helado de yogurt de pulque y helado de yogurt de aguamiel 2.-Queso Oaxaca ( rojo y verde) 3.- Queso deslactosado fermentado con piña 4.- Queso botanero 5.- Variedades de queso tenate 6.- Queso tipo Ocosingo 7.-Productos lácteos enriquecidos de chía 8.-Queso tipo manchego y gouda a base de aguamiel y pulque 9.-Queso manchego análogo y botanero.	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos y estudiantes de quinto cuatrimestre	Contribuir a la línea General de Aplicación del Conocimiento: “Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria”. Incorporando a alumnos en el desarrollo de proyectos.	En revisión para subir a curriculum del CA en PRODEP
<b>PROYECTOS INNOVADORES:</b> 1.-Ate de maracuyá con mango 2.-Ate de pera con xoconostle 3.-Rábanos en escabeche 4.-Mermelada de piña y 5.-Néctar de tuna 6.-Xoconostles en escabeche 7.-Néctar de pepino con granada 8.-Flores de garambullo en escabeche 9.-Black Candy (Ate de zapote, maracuyá y tamarindo) 10.-Garambulletas (Galletas de flor de garambullo)	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos y estudiantes de segundo cuatrimestre	Contribuir a la línea General de Aplicación del Conocimiento: “Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria”. Incorporando a alumnos en el desarrollo de proyectos.	En revisión para seleccionar proyectos susceptibles de participar en concurso académicos

5. Actividades de participación institucional			
Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Refrendo de auditor interno del Sistema de Gestión de Calidad 23/01/2017	Mtro. Jonatan Zúñiga Morales Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo. M.C. Elia Trejo Trejo M.T. Celerino Arroyo Cruz	Refrendo	Permanencia en el comité de auditores internos
Reunión de auditores internos 10/02/2017	Mtro. Jonatan Zúñiga Morales Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo	Concluido	Elegir auditor líder para auditoria 01/2017

Taller sobre metodología para identificar causas raíz. 26 de abril de 2017	Mtro. Jonatan Zúñiga Morales Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo. M.C. Elia Trejo Trejo M.T. Celerino Arroyo Cruz	Concluido	Atención de la no conformidad generada en la auditoria externa del mes de octubre de 2016
Requisición de material bibliográfico a para el programa Educativo de procesos Alimentarios.	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Concluido	Solicitud de material bibliográfico Incremento del material Bibliográfico
Tercer Encuentro de Desarrollo, Innovación y Tránsito de Tecnología para la Industria Alimentaria". 04 abril/UTVM	M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Quetzabel Moreno Mayorga L.B.A. Alfredo Vázquez García Ing. Mauro Vazquez Jahuey Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Evento realizado	Presentación y evaluación de proyectos emprendedores del quinto cuatrimestre del PE de procesos alimentarios. Presentación y evaluación de Proyectos innovadores del segundo cuatrimestre del PE de Procesos alimentarios.

6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas				
Evento	Lugar y fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación	Producto Obtenido
N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

7. Participación en convocatorias, concursos regionales, estatales y nacionales				
Evento/lugar y fecha	Proyecto/actividad	Resultado	Participantes	Evidencia
Incorporación del CATAL a la red RIAPROS (Red de Innovación en agro ecosistemas productivos sostenibles).	Pachuca Hgo, 07 de marzo de 2017.	M.C. Elia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Incorporación a la línea 5.- Aprovechamiento y transformación de materia prima, agroforestal para la obtención de productos primarios y con valor agregado.	Tres meses

## 2 PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN PROCESOS BIOALIMENTARIOS

### 2.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	75	39	87	86
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	62.5%	63.89%	77.38%	56.63%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.46	8.60	8.53	8.33
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	81.58%	80.95%
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	8.8	8.66
<b>% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	100%	100%	

### 2.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																													
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017																																										
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.05</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.45</td></tr> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.31</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.24</td></tr> </table>	8	A	8.05		B	8.45	11	A	9.31		B	8.24	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>8.60</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.60</td></tr> </table>	9	A	8.60		B	8.60	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.87</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.75</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.22</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.39</td></tr> </table>	10	A	8.87		B	8.75	7	A	8.22		B	8.39	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.29</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.35</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>7.70</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.21</td></tr> </table>	11	A	9.29		B	8.35	8	A	7.70		B	8.21
8	A	8.05																																												
	B	8.45																																												
11	A	9.31																																												
	B	8.24																																												
9	A	8.60																																												
	B	8.60																																												
10	A	8.87																																												
	B	8.75																																												
7	A	8.22																																												
	B	8.39																																												
11	A	9.29																																												
	B	8.35																																												
8	A	7.70																																												
	B	8.21																																												
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	100%	N/A	N/A	100%																																										

### 3. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU MECÁNICA

#### 3.1. RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	144	122	172	129
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	28.03%	38.05%	36.73%	42.02
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> x100 No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>Σ(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.40	8.36	8.23	8.58
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 - Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> x100 Número de ingreso de la misma generación Meta: 50%	49.35%	46.07%	46.07%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.88	8.84	8.84	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 No. de PTC del PE Meta: 50%	<b>PERIODO</b>			
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
	25%	25%	25%	

#### 3.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																														
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene – Abr 2017																																																																											
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																											
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																											
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>Σ(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.72</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.02</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.74</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.43</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.5</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.07</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.32</td></tr> </table>	2	A	8.72		B	8.02		C	8.74		D	8.43	5	A	8.5		B	8.07		C	8.32	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.34</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.31</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.08</td></tr> </table>	3	A	8.39		B	7.34		C	8.39		D	8.31	6	A	8.85		B	8.78		C	8.08	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.79</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.73</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.45</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>7.76</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.07</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>6.99</td></tr> </table>	1	A	8.79		B	8.73		C	8.45	4	A	7.76		B	8.07		C	6.99	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.5</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.57</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.81</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.55</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.44</td></tr> </table>	2	A	8.5		B	8.57		C	8.81	5	A	8.55		B	8.44
2	A	8.72																																																																													
	B	8.02																																																																													
	C	8.74																																																																													
	D	8.43																																																																													
5	A	8.5																																																																													
	B	8.07																																																																													
	C	8.32																																																																													
3	A	8.39																																																																													
	B	7.34																																																																													
	C	8.39																																																																													
	D	8.31																																																																													
6	A	8.85																																																																													
	B	8.78																																																																													
	C	8.08																																																																													
1	A	8.79																																																																													
	B	8.73																																																																													
	C	8.45																																																																													
4	A	7.76																																																																													
	B	8.07																																																																													
	C	6.99																																																																													
2	A	8.5																																																																													
	B	8.57																																																																													
	C	8.81																																																																													
5	A	8.55																																																																													
	B	8.44																																																																													
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>Σ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 Total de asignaturas de todos los grupos	100%	100%	99%	100%																																																																											

<b>Meta: 100%</b>					
<b>% de terminación de Estadías</b>					
$\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$		N/A	100%	N/A	N/A
<b>Meta: 100%</b>					

### 3.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CIEES Y CACEI A.C.

El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios en el mes de Agosto tendrá la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEAA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU.

Durante el periodo Enero- Abril el PE ha trabajado en el informe de evaluación de seguimiento.

Atención a recomendaciones CACEI

A partir del mes de abril el Programa Educativo de Mecatrónica y Mecánica han iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del **Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C**, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

### 3.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

#### 1. Actividades Académicas.

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Evaluación proyectos 2da oportunidad de Ciencia de los Materiales grupos de 8vo A, B de Ingeniería Metal Mecánica.	Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	Terminado	Reporte técnico y prototipos funcionales
Evaluación de proyectos asignatura Integradora II grupos "A y B" de 5° cuatrimestre de TSU en Mecánica Área Industrial	Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta	En proceso	-Presentación Powerpoint para validación de proyecto -Memoria de proyecto y prototipo en proceso
Seguimiento a logística de empresas para el proceso de estadía de los alumnos de 11° cuatrimestre. Para el periodo Ene-Abril 2017.	Jaime Beristain Ramos Graciano Rodríguez López Fidel A. Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	En Proceso	Solicitud de alumnos por parte de las empresas

#### 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
<b>TRANSMISIÓN POWER</b>	Analizar y diseñar un sistema mecánico de	Mecánica, desarrollo tecnológico de	Graciano Rodríguez López	15/06/2016	Avance 10 %	Dibujo de partes y

<b>GEAR SYSTEM</b>	transmisión concéntrica mediante engranes rectos para la transferencia de potencia	sistemas y de prototipos	José Eduardo Flores Ortega Jaime Beristain Ramos			análisis matemático
<b>PROYECTO "Victoria"</b>	Analizar y decodificar para el diseño de un sistema acústico biamplificado 3D	Mecánica, desarrollo tecnológico o de sistemas y de prototipos	José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	13/01/2016	Avance 15 %	Análisis fasorial de ángulo de incidencia mediante software especializado
<b>POWER FISH FIN</b>	Analizar y rediseñar u sistema de alabes para la impulsión del eje de aerogeneradores, aplicable a las velocidades de viento de la región del Valle del mezquital	Mecánica, desarrollo tecnológico o de sistemas y de prototipos	José Eduardo Flores Ortega Román Bravo Cadena Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta	25/05/2016	Avance 20 %	Llevar a cabo pruebas dinámicas de flojo de aire en software especializado o Abaqus.

<b>3. Actividades de Vinculación</b>			
<b>Actividad</b>	<b>Nombre de participantes</b>	<b>Estado</b>	<b>Producto obtenido</b>
Seguimiento a gestión y logística de Empresas para el proceso de estadía de los alumnos de 6° cuatrimestre. Para el periodo May-Agos 2017.	CA Mecánica	Colocación de alumnos en empresas	Colocación de los 36 alumnos en las diferentes empresas vinculadas.
Difusión y promoción del P.E. de Mecánica y metal Mecánica	CA Mecánica	Captación de alumnos	Entrevista en radio Cardonal el lunes 13 de Marzo

4. Producción Académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
SISTEMA DE CONCENTRACIÓN SOLAR DE CANAL PARABÓLICO	Fidel A Mariscal Navarro Rufino del Millón Pascual Gildardo García Acosta	Manufacturar colector solar para la canalización de la energía solar para el proceso de destilación de lacto suero, mediante trabajo multidisciplinario.	Prototipo
ARTÍCULO PROYECTO “ALISADORA DE FIBRA DE LECHUGUILLA”	Graciano Rodríguez López José Eduardo Flores Ortega Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	Publicar artículo en revista indexada en fecha establecida por ésta.	- Preparación de información del proyecto de acuerdo a los requerimientos de la revista
MEZCLADORA DE LECHE EN POLVO	Asesores Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	Manufacturar una mezcladora de leche, con capacidad máxima de 40 litros por cada periodo de alimentación al día (mañana y tarde), con el fin de aumentar la productividad en un 35%.	Reporte técnico y Prototipo
ELEVADOR HIDRULICO DE CUATRIMOTOS Y MOTOS	Asesores Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	Manufacturar un elevador hidráulico para cuatrimotos y	Reporte técnico y Prototipo

		<p>motos con una capacidad de carga de 1000 Kg (1 tonelada), a una altura máxima de 0.8 m, incrementando la productividad en un 15%.</p>	
<p>MEZCLADORA DE BARRO NEGRO</p>	<p>Asesores Fidel A Mariscal Navarro Gildardo García Acosta</p>	<p>Fabricar una maquina mezcladora de barro negro con la capacidad de 1,000 kg/ jornada, con un incremento de la productividad en un 25%.</p>	<p>Reporte técnico y Prototipo</p>
<p>AIREADORA DE PASTO</p>	<p>Asesores Fidel A Mariscal Navarro Gildardo García Acosta</p>	<p>Fabricar un implemento Aireador de pasto mediante un sistema de acoplamiento para tractores de categoría 1, con una capacidad de 1.28 hectáreas/jornada para los medianos</p>	<p>Reporte técnico y Prototipo</p>



		jardineros, con un sistema de corte y removedor de pasto con tubos (de 10 a 15cm) para el airado del pasto, mejorando el proceso de aireado en un 40%, con el acoplamiento a la toma de fuerza.	
COMPACTADORA DE LATAS	Asesores Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta	Manufacturar una maquina compactadora de latas con una capacidad de 1200 latas por hora, además de reducir tiempos muertos en un 90%	Reporte técnico y Prototipo
REMOLQUE PARA COCINA MOVIL	Asesores Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta	Manufacturar un remolque para un camper el cual ha sido modificado para cumplir funciones de una cocina móvil con capacidad de carga de 1.5 toneladas	Reporte técnico y Prototipo

5. Actividades de Participación Institucional			
Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Apoyo en logística para cursos de capacitación técnica del profesorado.	Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos Fidel A Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	Participación en el PADES 2017	En espera de resultados para la obtención de recursos

6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas				
Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (Evidencia)
Reunión de CA Plan de trabajo Ene-Abr 2017	Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital Feb-2017	Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos Fidel A Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega	Integrantes CA	Minuta
Reunión de CA Plan de trabajo Ene-Abr 2017	Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital Mar-2017	Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos Fidel A Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega	Integrantes CA	Minuta

**7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.**

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Academia de Acústica del Departamento Académico de Ingeniería en Comunicaciones y Electrónica de la ESIME Zacatenco del IPN	Desarrollo de proyecto multidisciplinario "Victoria"	Proceso	Análisis fasorial de ángulo de incidencia.	1 año
UTVM C.A. Mecatrónica, energía y sistemas P.E. Mecatrónica	Desarrollo de proyecto POWER FISH FIN (Aerogenerador)	Proceso	Simulación dinámica de flujo de aire	6 meses
UTVM C.A. Mecatrónica, energía y sistemas P.E. Mecatrónica	SISTEMA DE CONCENTRACIÓN SOLAR DE CANAL PARABÓLICO	Inicio	Desarrollo de prototipo	4 meses

#### 4. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. METAL MECÁNICA

##### 4.1. RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	79	35	67	72
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	47.89%	0	0	36.11
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> x100 No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.40	8.02	8.35	8.21
	<b>Sep 12 – Abr 14</b>	<b>Sep 13 - Abr 15</b>	<b>Sep 14 – Abr 16</b>	<b>Sep 15 – Abr 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> x100 Número de ingreso de la misma generación Meta: 50%	-	-	97.14%	55.56%
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	8.63	8.07
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 No. de PTC del PE Meta: 50%	PERIODO			
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
	25%	25%	25%	

##### 4.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																				
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene – Abr 2017																																	
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																	
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																	
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.08</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.67</td></tr> <tr><td>11</td><td>A</td><td>8.99</td></tr> </table>	8	A	8.08		B	7.67	11	A	8.99	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>7.73</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.31</td></tr> </table>	9	A	7.73		B	8.31	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>7.92</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.72</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.56</td></tr> </table>	10	A	7.92	7	A	8.72		B	8.56	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>8.85</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>7.83</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.87</td></tr> </table>	11	A	8.85	8	A	7.83		B	7.87
8	A	8.08																																			
	B	7.67																																			
11	A	8.99																																			
9	A	7.73																																			
	B	8.31																																			
10	A	7.92																																			
7	A	8.72																																			
	B	8.56																																			
11	A	8.85																																			
8	A	7.83																																			
	B	7.87																																			
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																	
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 No. total de estudiantes en estadía Meta: 100%	100%	N/A	N/A	100%																																	

## 5. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU ADMINISTRACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

### 5.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	293	273	306	267
<b>% de estudiantes acreditados</b> <b>Estudiantes acreditados</b> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	74.73%	88.08%	88.08%	86.85%
<b>% de Regularización</b> <b>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</b> x100 <b>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</b> <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <b>Σ(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</b> <b>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</b> <b>Meta: 8.0</b>	8.95	9.37	9.02	9.1
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <b>Número de egresados</b> x100 <b>Número de ingreso de la misma generación</b> <b>Meta: 50%</b>	71.07%	66.45%	66.45%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	9.06	9.13	9.13	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <b>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</b> x100 <b>No. de PTC del PE</b> <b>Meta: 50%</b>	PERIODO			
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
	50%	75%	75%	

### 5.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																																																											
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017																																																																																																																								
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <b>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</b> x 100 <b>No. total de FTC</b> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																																																																								
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <b>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</b> x 100 <b>No. total de FA</b> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																																																																								
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <b>Σ(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</b> <b>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</b> <b>Meta: 8.0</b>	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>9.02</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.02</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.03</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.03</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.8</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>9.09</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.84</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.95</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.79</td></tr> </table>	2	A	9.02		B	9.02		C	9.03		D	9.03		E	8.8		F	9.09	5	A	8.77		B	8.84		C	8.95		D	8.79	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>9.10</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.41</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.30</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.10</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>9.18</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.74</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.59</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.60</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.14</td></tr> </table>	3	A	9.10		B	9.41		C	9.01		D	9.30		E	9.10		F	9.18	6	A	9.74		B	9.59		C	9.60		D	9.14	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.93</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.02</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.98</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.99</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.2</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.03</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.89</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.29</td></tr> </table>	1	A	8.93		B	9.02		C	8.98		D	8.77		E	8.99	4	A	9.2		B	9.03		C	9.09		D	8.89		E	9.29	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.91</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.11</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.98</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>9.13</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.17</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.33</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.14</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.24</td></tr> </table>	2	A	8.91		B	9.11		C	8.94		D	8.97		E	8.98	5	A	9.13		B	9.17		C	9.33		D	9.14		E	9.24
2	A	9.02																																																																																																																										
	B	9.02																																																																																																																										
	C	9.03																																																																																																																										
	D	9.03																																																																																																																										
	E	8.8																																																																																																																										
	F	9.09																																																																																																																										
5	A	8.77																																																																																																																										
	B	8.84																																																																																																																										
	C	8.95																																																																																																																										
	D	8.79																																																																																																																										
3	A	9.10																																																																																																																										
	B	9.41																																																																																																																										
	C	9.01																																																																																																																										
	D	9.30																																																																																																																										
	E	9.10																																																																																																																										
	F	9.18																																																																																																																										
6	A	9.74																																																																																																																										
	B	9.59																																																																																																																										
	C	9.60																																																																																																																										
	D	9.14																																																																																																																										
1	A	8.93																																																																																																																										
	B	9.02																																																																																																																										
	C	8.98																																																																																																																										
	D	8.77																																																																																																																										
	E	8.99																																																																																																																										
4	A	9.2																																																																																																																										
	B	9.03																																																																																																																										
	C	9.09																																																																																																																										
	D	8.89																																																																																																																										
	E	9.29																																																																																																																										
2	A	8.91																																																																																																																										
	B	9.11																																																																																																																										
	C	8.94																																																																																																																										
	D	8.97																																																																																																																										
	E	8.98																																																																																																																										
5	A	9.13																																																																																																																										
	B	9.17																																																																																																																										
	C	9.33																																																																																																																										
	D	9.14																																																																																																																										
	E	9.24																																																																																																																										

Indicador	PERIODO									
	Ene – Abr 2016			May – Ago 2016			Sep – Dic 2016		Ene – Abr 2017	
		E	8.90		E	9.60				
		F	9.10		F	9.67				
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	100%			100%			100%		100%	
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	N/A			100%			N/A		N/A	

### 5.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES

El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios en el mes de Agosto tendrá la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEEA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU.

Durante el periodo Enero- Abril el PE ha trabajado en el informe de evaluación de seguimiento.

Atención a recomendaciones CACEI

A partir del mes de abril el Programa Educativo de Mecatrónica y Mecánica han iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del **Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C**, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

### 5.4 INFORME DE ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
Impartición de clases	Mtro. Eloir Francisco López Nube Mtro. Miguel Ángel Vázquez Rangel Mtra. Griselda López Benítez Mtra. Zulma López González Dr. José Lara Ruiz Mtro. Jair Reséndiz Jiménez Lic. Mariana Fuentes Sosa	Concluido	15 Proyectos de inversión 5º Ctm
Impartición de clases Diseño y Aplicación de la Consultoría	Mtro. Francisco Javier Rangel Chavarría Mtra. Marlene Martín Torres	Concluido	13 Consultorías empresariales 8º Ctm
Impartición de clases	Dr. José Lara Ruiz Lic. Juliana Cruz Fuentes	Concluido	15 Consultorías 5º Ctm

	Ing. Adrián Valdez Dorado		
I Impartición de clases	Ing. Adrián Valdez Dorado Lic. Juliana Cruz Fuentes Mtra. Olivia Trejo Díaz	Finalizado	18 Diagnósticos empresariales 2º Ctm
Impartición de clases Planeación Estratégica	Mtra. Olivia Trejo Díaz Mtra. Martha Becerril Falcón Lic. Mariana Fuentes Sosa	Finalizado	18 Planes estratégicos incluyendo cada uno su correspondiente Manual de Procedimientos 2º Ctm
Administración de proyectos II	Mtro. Jair Reséndiz Jiménez	Finalizado	10 Informes Técnicos de la Administración del Proyecto de Impacto Social.
Revisión ortográfica y de redacción de tres proyectos de inversión.	Rocío Landaverde Trejo, Olivia Trejo Díaz y Fernando Hernández Salvador. 5º ctm A, B, C, D y E.  Grupo de 5º. A Proyecto de Juego didáctico, Tamales gourmet y Churros de maíz.	Finalizado	Documento impreso y exposición oral.

2. Proyectos de Investigación						
Nombre del proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de inicio	Fecha de terminación	Resultado
Protocolo de investigación para el Doctorado en Ciencias Económicas Administrativas	Aplicar investigación para la obtención del grado académico.	Investigación aplicada	Eloir Francisco López Nube	Mayo 2016	En proceso	Protocolo

Protocolo de investigación para el Doctorado en Ciencias Económicas Administrativas	Aplicar investigación para la obtención del grado académico.	Investigación aplicada	Francisco Javier Rangel Chavarría	Mayo 2016	En proceso	Protocolo
Protocolo de investigación para el Doctorado en Ciencias Económicas Administrativas	Aplicar investigación para la obtención del grado académico.	Investigación aplicada	Miguel Ángel Vázquez Rangel	Mayo 2016	En proceso	Protocolo
Protocolo de investigación para el doctorado en Ciencias Económicas Administrativas	Realizar investigación en las PYMES del sector turístico para proponer estrategias de mejora.	Investigación aplicada	Marlene Martín Torres	Mayo 2016	En proceso	Protocolo
Costos de corrosión en México  El capital intelectual en los resultados empresariales	Conocer la importancia económica, social y política de la corrosión en México  Identificar la importancia del capital intelectual en las empresas para mejorar sus resultados	Administración	José Lara Ruiz	03/marzo/2017	28/marzo/2017	Artículo no publicado
Invisibilidad de los roles de la mujer en la educación superior en México	Conocer el estado y los roles que cumplen las mujeres en la educación superior en México	Desarrollo organizacional	Martha Becerril Falcón Griselda López Benítez	Enero 2016	Abierto	2 Ponencias 2 Artículos de revista
Biosegmentación para mercados de consumo	Proponer una nueva metodología de segmentación de mercados de consumo	Estudio de Mercado	Mtro. Jair Reséndiz Jiménez Mtra. Ma. Guadalupe Pérez Márquez	Enero 2017	Diciembre 2017	Presentación de ponencia



La Responsabilidad Social como elemento estratégico en la sustentabilidad de las PyMES del Estado de Hidalgo	Evaluar en qué medida las dimensiones de Gestión Global, Competitividad, Relaciones, Impactos y Transparencia de la Responsabilidad Social impactan en la sustentabilidad de las PyMES del Estado de Hidalgo	Desarrollo Sustentable	Olivia Trejo Díaz	Mayo 2016	En proceso	Protocolo
--	--	------------------------	-------------------	-----------	------------	-----------

3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Reunión con padres de familia	Eloir Francisco López Nube Miguel Ángel Vázquez Rangel Francisco Javier Rangel Chavarría	Concluido	N/A
Entrevista en radio	Eloir Francisco López Nube Francisco Javier Rangel Chavarría	Concluido	Cápsula de radio
Taller de Metodología de la investigación	Martha Becerril Falcón	Concluido	Reporte
Diseño de competencias, perfil de ingreso, egreso y propuesta de mapa curricular para la Licenciatura en Gestión Empresarial y de Proyectos que será impartida en la Universidad Digital de Hidalgo a través de la Secretaría de Educación Pública del Estado de Hidalgo.	Mtro. Jair Reséndiz Jiménez Mtra. Marlene Martín Torres	Concluido	Diseño de mapa curricular, competencias y perfiles de ingreso y egreso de la Licenciatura en Gestión Empresarial y de Proyectos
Diseño de las asignaturas: - Estudio de Mercado - Neuromarketing - Neuroventas	Mtro. Jair Reséndiz Jiménez Mtra. Marlene Martín Torres	En proceso	Programas de estudio en proceso

- Análisis e interpretación de Estados Financieros Para la Universidad Digital de Hidalgo.			
Vinculación con Bachilleratos para impartir pláticas y conferencias a fin de promover la oferta educativa de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital.	Mtro. Jair Reséndiz Jiménez Mtra. Marlene Martín Torres	En proceso	Invitación por parte del Cobaeh Plantel Chapantongo para impartir Conferencia.

4. Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Proyecto de inversión	Mtro. Eloir Francisco López Nube Mtro. Miguel Ángel Vázquez Rangel	Desarrollar competencias profesionales 3 y 4 del TSU	Documento interno
Consultorías	Mtro. Francisco Javier Rangel Chavarría	Desarrollar competencias profesionales de Ingeniería	Documento Interno
<b>Ponencia</b> "La importancia del Marketing Biológico para entender el comportamiento del consumidor"	Mtro. Jair Reséndiz Jiménez Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez Mtra. Marlene Martín Torres	Determinar la importancia actual de la incorporación de las ciencias biológicas al campo del marketing, con la finalidad de entender mejor el comportamiento del consumidor.	Capítulo de Libro: Enfoques y aproximaciones sociales.

5. Actividades de participación institucional			
Actualización de carpetas para la reacreditación ante CACECA	Eloir Francisco López Nube Francisco Javier Rangel Chavarría Miguel Ángel Vázquez Rangel	Concluido	Carpeta de evidencias para evaluación
Manejo de material de reciclado PET, Papel y aluminio	Martha Becerril Falcón Sonia Pineda	En operación	Reporte cuatrimestral
V Congreso de Administración Coordinación.	Todo el Cuerpo Académico de AyEP-DEPS Olivia Trejo Díaz Coordinadora	En proceso	Planeación.

6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas				
XI Cátedra Consorcio de Universidades Mexicanas (CUMEX)	Tlaxcala, Tlaxcala 29 de Marzo del 2017	Eloir Francisco López Nube Francisco Javier Rangel Chavarría	Asistente y Participación con artículo a publicarse en revista	Constancia de participación Artículo de investigación

		Miguel Ángel Vázquez Rangel	internacional “La nueva gestión organizacional”	
7º Simposio Nacional y 4º Simposio Internacional de Mercadotecnia, “MarkeTIC’s break, lluvia de ideas en el desierto”	30, 31 de marzo y 1ro. de abril de 2017	Mtro. Jair Reséndiz Jiménez Mtra. Marlene Martín Torres Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez CP. Zulma López González	Ponente	Reconocimiento
VI foro Internacional de Administración y Negocios Turísticos 2017	Mayo 24, 25 y 26 Mérida Yucatán con ISBN	Olivia Trejo Díaz, Esther Botho clemente, Marlene Martín Torres, Engelver Salas Baltazar.	Ponente	Carta de aceptación

<b>7. Participación con otros CA y Redes Académicas</b>				
<b>Institución</b>	<b>Actividad realizada</b>	<b>Estado</b>	<b>Producto – Proyectos conjuntos</b>	<b>Inicio de la Red</b>
Red Latinoamericana de Administración y Negocios (RELAYN)	Coordinación en generación de información para capítulo en Libro Pearson y 2 libros Ecorfan ebook	En proceso	1 Libro Pearson 2 Libros Ecorfan ebook	3 años

## 6. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN DESARROLLO EMPRESARIAL DE PROYECTOS SUSTENTABLES

### 6.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO											
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017								
<b>Matrícula</b>	182	79	205	203								
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	98.32%	98.75%	94.03%	97.01%								
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%								
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.39	9.03	9.22	9.39								
	Sep 12 – Abr 14	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17								
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	95.1%	87.78%								
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	9.06	9.17								
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2014</th> <th>2015</th> <th>2016</th> <th>2017</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>50%</td> <td>75%</td> <td>75%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				2014	2015	2016	2017	50%	75%	75%	
2014	2015	2016	2017									
50%	75%	75%										

### 6.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																											
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2016																																																																								
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																								
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																								
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>8</td><td>A</td><td>9.21</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.28</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.33</td></tr> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.69</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.39</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.64</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.20</td></tr> </table>	8	A	9.21		B	9.28		C	9.33	11	A	9.69		B	9.39		C	9.64		D	9.20	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>9.06</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.02</td></tr> </table>	9	A	9.06		B	9.01		C	9.02	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>9.49</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.09</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>9.2</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.44</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.25</td></tr> </table>	10	A	9.49		B	9.09		C	9.09	7	A	9.2		B	8.85		C	9.44		D	9.25	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.66</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.61</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.64</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.98</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.00</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.37</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.52</td></tr> </table>	11	A	9.66		B	9.61		C	9.64	8	A	8.98		B	9.00		C	9.37		D	9.52
8	A	9.21																																																																										
	B	9.28																																																																										
	C	9.33																																																																										
11	A	9.69																																																																										
	B	9.39																																																																										
	C	9.64																																																																										
	D	9.20																																																																										
9	A	9.06																																																																										
	B	9.01																																																																										
	C	9.02																																																																										
10	A	9.49																																																																										
	B	9.09																																																																										
	C	9.09																																																																										
7	A	9.2																																																																										
	B	8.85																																																																										
	C	9.44																																																																										
	D	9.25																																																																										
11	A	9.66																																																																										
	B	9.61																																																																										
	C	9.64																																																																										
8	A	8.98																																																																										
	B	9.00																																																																										
	C	9.37																																																																										
	D	9.52																																																																										
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																								
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	100%	N/A	N/A	100%																																																																								

## 7. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU EN MECATRÓNICA

### 7.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	183	183	239	206
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	37.57%	51.81%	27.18%	47.98%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	8.63	8.16	8.40	8.60
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 <b>Meta: 50%</b>	71.56%	59.68%	60.48%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	9.06	8.91	8.91	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> <b>Meta: 50%</b>	<b>PERIODO</b>			
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
	60%	66%	80%	

### 7.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																																															
	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017																																																																																																												
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x <u>100</u> <u>No. total de FTC</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																																																												
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x <u>100</u> <u>No. total de FA</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																																																												
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.54</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.70</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.62</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.75</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.10</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.70</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.69</td></tr> </table>	2	A	8.54		B	8.70		C	8.62		D	8.75		E	8.10	5	A	8.94		B	8.77		C	8.70		D	8.69	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.27</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.84</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.40</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.46</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.0</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>8.53</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>6.90</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>7.87</td></tr> </table>	3	A	8.27		B	7.84		C	8.40		D	8.46		E	8.0	6	A	8.53		B	6.90		C	9.09		D	7.87	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.51</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.47</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.49</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.82</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>7.98</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.25</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.13</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.36</td></tr> </table>	1	A	8.51		B	8.47		C	8.39		D	8.49		E	8.82	4	A	7.98		B	8.25		C	8.13		D	8.36	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.69</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.60</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.61</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.18</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.88</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.58</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.47</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.63</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.68</td></tr> </table>	2	A	8.69		B	8.60		C	8.61		D	8.18		E	8.88	5	A	8.58		B	8.47		C	8.63		D	8.68
2	A	8.54																																																																																																														
	B	8.70																																																																																																														
	C	8.62																																																																																																														
	D	8.75																																																																																																														
	E	8.10																																																																																																														
5	A	8.94																																																																																																														
	B	8.77																																																																																																														
	C	8.70																																																																																																														
	D	8.69																																																																																																														
3	A	8.27																																																																																																														
	B	7.84																																																																																																														
	C	8.40																																																																																																														
	D	8.46																																																																																																														
	E	8.0																																																																																																														
6	A	8.53																																																																																																														
	B	6.90																																																																																																														
	C	9.09																																																																																																														
	D	7.87																																																																																																														
1	A	8.51																																																																																																														
	B	8.47																																																																																																														
	C	8.39																																																																																																														
	D	8.49																																																																																																														
	E	8.82																																																																																																														
4	A	7.98																																																																																																														
	B	8.25																																																																																																														
	C	8.13																																																																																																														
	D	8.36																																																																																																														
2	A	8.69																																																																																																														
	B	8.60																																																																																																														
	C	8.61																																																																																																														
	D	8.18																																																																																																														
	E	8.88																																																																																																														
5	A	8.58																																																																																																														
	B	8.47																																																																																																														
	C	8.63																																																																																																														
	D	8.68																																																																																																														
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																																																												
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u>	N/A	100%	N/A	N/A																																																																																																												

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
Meta: 100%				

### 7.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CIEES

El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios en el mes de Agosto tendrá la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEAA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU.

Durante el periodo Enero- Abril el PE ha trabajado en el informe de evaluación de seguimiento.

Atención a recomendaciones CACEI

A partir del mes de abril el Programa Educativo de Mecatrónica y Mecánica han iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del **Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C**, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

### 7.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

**Tabla 1. Actividades Académicas.**

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
1.-Diagnostico con los alumnos y profesores en el hospital regional de taxadho.	Rufino demillon Pascual Román Bravo Cadena. Israel López Mendoza	Terminado	Reporte de Diagnostico Energético
2.- Asesorías y evaluación de proyectos integradores			
Juntas Ordinarias	Rufino demillon Pascual Román Bravo Cadena. Israel López Mendoza		
Actualización de curriculum vitae ante DSA	José Raymundo Torre Montero. Huber Trejo Leal		Reporte, y memoria de estadía
-Atención a estudiantes de segunda oportunidad			
-Asesoría en estadías			
-Asesoría de materias impartidas.			

**Tabla 2. Proyectos de Investigación**

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Caracterización del recurso solar	Comprobar que la constante de radiación Solar se ha incrementado	Energía y sistemas	Israel López Méndez Rufino Demillon Pascual Román Bravo Cadena	Mayo 2016	En proceso	Indicio de Crecimiento de la radiación solar.
Transferencia de tecnología en invernaderos	Desarrollar tecnología para la automatización de invernaderos	Sistemas	José Raymundo Torres Montero	Enero 2017	En proceso	Se está desarrollando el proyecto para conacyt
Embolsadora de productos a granel automatizada.	Diseño y construcción de embolsadora de productos a granel	Sistemas	Huber Trejo Leal	Enero 2017	En proceso	Memoria prototipo.

**Tabla 3. Actividades de Vinculación**

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Colaboración Con la UNAM	Israel López Mendoza Roman Bravo Cadena Rufino Demillon Pascual	Activo	Generación de Base de datos y una estación solarimétrica
Diseño e Implementación de un Biodigestor con la UT-	Israel López Mendoza Roman Bravo Cadena Rufino Demillon Pascual	En Proceso	
Automatización y diseño de invernaderos.	Huber Trejo Leal José Raymundo Torres Montero	En proceso	Generación y diseño de tecnología de automatización a bajo costo para la región del valle del mezquital.
Automatización de siembra en charolas	Huber Trejo Leal José Raymundo Torres Montero		Automatización de sembradoras en charolas.

**Tabla 4. Producción Académica**

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Publicación	Román Bravo Cadena Rufino Demillon Israel López Mendoza	Estudiar la energía Solar para destilar lactosuero en Nopala de Villagran Hgo.	Revista ISBN 2395-8510

**Tabla 5. Actividades de Participación Institucional**

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
1.-Desarrollo de un sistema de concentración solar para el tratamiento de Lactosuero	Román Bravo Cadena Rufino Demillon Israel López Mendoza	Terminado	Prototipo Informe Manual de operación y Mto
2.-Desarrollo de propuestas para el plan estatal de desarrollo.	PTC	Terminado	Plan estatal de desarrollo Hidalgo 2016-2022 y diploma.
3.- Diseño de exoesqueleto de mano	PTC	Terminado	Prototipo memoria.
4.-Diseño de dispensador automático de bebidas	PTC	Terminado	Prototipo memoria

**Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas**

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (evidencia)
Muestra de proyectos integradores	Julia Villagran Ixmiuilpan Hgo ( 04 de Febrero 2017)	Israel López Meza José Raymundo Torres Montero	Ponentes	Reconocimiento
Apoyo en la programación y armado de robots	Bachilleres Cardonal Hgo (15 de Marzo 2017)	Israel López Meza José Raymundo Torres Montero	Ponentes	Reconocimiento



**Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.**

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Cuerpo académico de Mecánica de la UTVM	Reingeniería del sistema de concentración solar para tratamiento de lactosuero	En proceso	Planos y análisis estructural del sistema	4 meses
Red solarimétrica mexicana	Seguimiento al proceso de medición de la estación solarimétrica UTVM-UNAM	Trabajo continuo y colaborativo con LARD	Base de datos disponible de radiación solar	2 Años
Plataforma Tecnológica Mexicana	Planteamiento de proyectos en eficiencia energética.	En proceso	Ponencia en Smart CVTI	5 años

## 8. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN MECATRÓNICA

### 8.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	145	76	133	147
<b>% de estudiantes acreditados</b> <b>Estudiantes acreditados</b> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	58.33%	35%	54.35%	67.94%
<b>% de Regularización</b> <b>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</b> x100 <b>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</b> <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <b>Σ(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</b> <b>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</b> <b>Meta: 8.0</b>	8.36	8.54	8.75	8.47
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <b>Número de egresados</b> x10 <b>Número de ingreso de la misma generación</b> <b>Meta: 50%</b>	-	-	74.32%	61.11%
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	-	-	8.95	8.96
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <b>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</b> x100 <b>No. de PTC del PE</b> <b>Meta: 50%</b>	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	66.66%	80%	

### 8.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2017
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <b>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas)</b> x 100 <b>No. total de FTC</b> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <b>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas)</b> x 100 <b>No. total de FA</b> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <b>Σ(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</b> <b>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</b> <b>Meta: 8.0</b>	8 A 8.77 B 9.24 C 9.24 11 A 7.74 B 8.02 C 7.76	9 A 8.47 B 8.56 C 8.63	10 A 9.16 B 9.02 C 9.01 7 A 8.53 B 8.38 C 8.49	11 A 8.88 B 8.93 C 9.13 8 A 7.73 B 8.25 C 8.11
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <b>Σ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</b> x100 <b>Total de asignaturas de todos los grupos</b> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> <b>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</b> x100 <b>No. total de estudiantes en estadía</b> <b>Meta: 100%</b>	100%	N/A	N/A	100%

## 9. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU EN ENERGÍAS RENOVABLES

### 9.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	71	65	84	62
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	65.22%	76.27%	60.61%	48.39
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.65	8.6	8.78	8.57
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	83.33%	67.44%	67.44%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.95	8.86	8.87	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	N/A	50%	N/A	

### 9.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene - Abr 2016	May – Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene - Abr 2017
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	2 A 8.65 B 8.35 5 A 8.89	3 A 8.82 B 8.23 6 A 8.70	1 A 8.64 B 8.93 4 A 8.76	2 A 8.32 B 8.32 5 A 8.92
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	N/A	N/A

## 10. PROGRAMA EDUCATIVO DE ING. EN ENERGÍAS RENOVABLES

### 10.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	51	34	59	59
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <u>Matrícula</u> Meta: ≥ 70%	49.02%	78.13%	75.44%	61.02%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	8.22	8.83	8.98	8.63
	<b>Sep 12 – Abr 14</b>	<b>Sep 13 – Abr 15</b>	<b>Sep 14 – Abr 16</b>	<b>Sep 15 – Abr 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> x100 <u>Número de ingreso de la misma generación</u> Meta: 50%	-	-	94.74%	87.5%
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional</b> Meta: 8.0	-	-	8.71	8.88
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> Meta: 50%	PERIODO			
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
	N/A	50%	50%	

### 10.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene - Abr 2016	May – Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene - Abr 2017
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	8   A   7.74   9	A   8.83	10   A   8.95   7   A   9.01	11   A   9.42   8   A   7.69
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> Meta: 100%	100%	N/A	N/A	100%

## 11. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU EN TURISMO

### 11.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	135	117	153	120
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	65.32%	76.11%	72.13%	79.49
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.63	8.7	8.89	8.77
	<b>Sep 12 – Ago 2014</b>	<b>Sep 13 – Ago 2015</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 2017</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	64.66%	59.29%	34.72%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.93	9.05	9.05	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	50%	33%	

### 11.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																														
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017																																																																											
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																											
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																											
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.34</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.57</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.80</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.83</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.99</td></tr> </table>	2	A	8.44		B	8.34		C	8.57		D	8.80	5	A	8.44		B	8.83		C	8.99	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.66</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.73</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.90</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>7.83</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.00</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.05</td></tr> </table>	3	A	8.66		B	8.73		C	8.90	6	A	7.83		B	9.00		C	9.05	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.54</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.34</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.93</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.12</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.27</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.25</td></tr> </table>	1	A	8.54		B	8.34		C	8.93	4	A	9.12		B	9.27		C	9.25	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.06</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.21</td></tr> </table>	2	A	8.39		B	8.44		C	9.06	5	A	8.78		B	8.64		C	9.21
2	A	8.44																																																																													
	B	8.34																																																																													
	C	8.57																																																																													
	D	8.80																																																																													
5	A	8.44																																																																													
	B	8.83																																																																													
	C	8.99																																																																													
3	A	8.66																																																																													
	B	8.73																																																																													
	C	8.90																																																																													
6	A	7.83																																																																													
	B	9.00																																																																													
	C	9.05																																																																													
1	A	8.54																																																																													
	B	8.34																																																																													
	C	8.93																																																																													
4	A	9.12																																																																													
	B	9.27																																																																													
	C	9.25																																																																													
2	A	8.39																																																																													
	B	8.44																																																																													
	C	9.06																																																																													
5	A	8.78																																																																													
	B	8.64																																																																													
	C	9.21																																																																													
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	99%	100%																																																																											
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	N/A	N/A																																																																											

### 11.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE ORGANISMOS ACREDITADORES

El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios en el mes de Agosto tendrá la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEAA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU.

Durante el periodo Enero- Abril el PE ha trabajado en el informe de evaluación de seguimiento.

Atención a recomendaciones CACEI

A partir del mes de abril el Programa Educativo de Mecatrónica y Mecánica han iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del **Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.**

### 11.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
Líder en los proyectos integradores de 8vo cuatrimestre de la licenciatura en desarrollo turístico sustentable	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo  Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano C.P Antonio Vargas Márquez Ing. Carmen Julia Ramírez Nájera Lic. Omar Roldan Palafox	En proceso	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proyecto impreso y digital.</li> <li>Presentación final en el auditorio bicentenario</li> </ul>
Planeación y programa de actividades para el desarrollo de las asignaturas impartidas	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo	Concluido	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reportes varios según unidades y asignaturas</li> </ul>
Participación en el proyecto integrador de 5° cuatrimestre de la especialidad en desarrollo de productos alternativos y hotelería Planeación y programa de actividades para el desarrollo de las asignaturas impartidas	Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel Mtra. Virginia América López Villegas Mtra. Haidé Hernández Escamilla Lic. E. Carmina Sánchez Trejo	Terminado	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proyecto digital.</li> </ul>
Regularización de 1 alumno de la especialidad en desarrollo de productos alternativos en la materia de concepción de productos alternativos	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo	Concluido	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reporte con evidencias con listas de asistencia, pruebas de rendimiento y actividades por</li> </ul>

			unidad de aprendizaje.
Lombricomposta	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo Alumnos De 5 C De La Carrera En Tsu En Productos Alternativos	En proceso	<ul style="list-style-type: none"> <li>Compostero y producción de lombricomposta</li> </ul>
Líder en los proyectos integradores de 8vo cuatrimestre de la licenciatura en desarrollo turístico sustentable	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano C.P Antonio Vargas Márquez Ing. Carmen Julia Ramírez Nájera Lic. Omar Roldan Palafox	En proceso	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proyecto impreso y digital.</li> <li>Presentación final en el auditorio bicentenario</li> </ul>
Coordinación Del Proyecto Integrador De 5to. Cuatrimestre Grupo C Del PE De Turismo – Desarrollo De Productos Alternativos: Introducción Al Desarrollo Turístico Sustentable En El Mercado Morelos De Ixmiquilpan, Hgo.	Darío Eduardo Ortiz Quijano Edith Carmina Sánchez Trejo Rafael Darío Chaparro Rangel Virginia América López Villegas Haidé Hernández Escamilla	Finalizado	Reporte Técnico De Proyecto Integrador.
Participación en el proyecto integrador de 5° cuatrimestre de la especialidad en desarrollo de productos alternativos y hotelería	Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel Mtra. Virginia América López Villegas Mtra. Haidé Hernández Escamilla Lic. E. Carmina Sánchez Trejo	Terminado	Proyecto digital.

2. Proyectos de Investigación						
Nombre del proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de inicio	Fecha de terminación	Resultado

<b>3. Actividades de Vinculación</b>			
<b>Actividad</b>	<b>Nombre de participantes</b>	<b>Estado</b>	<b>Producto obtenido</b>
Curso de Introducción Básica a la Metodología	Mtra. Ma. Guadalupe Pérez Márquez Lic. Angélica María Daniel Medina Mtra. Haidé Hernández Escamilla	En proceso	Constancia
Gestión de participación en el proyecto del mercado Morelos en el centro de ixmiquilpan Hgo.	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo	Concluido	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Constancia</li> <li>• Proyecto en digital de los alumnos de 5 c de la carrera de técnico superior universitario en desarrollo de productos alternativos</li> </ul>
Curso de Introducción Básica a la Metodología	Mtra. Ma. Guadalupe Pérez Márquez Lic. Angélica María Daniel Medina Mtra. Haidé Hernández Escamilla	En proceso	Constancia

<b>4. Producción académica</b>			
<b>Producto</b>	<b>Autores</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Publicación</b>

<b>5. Actividades de participación institucional</b>			
<b>Actividad</b>	<b>Nombre de los participantes</b>	<b>Estado</b>	<b>Producto obtenido</b>
Diseño curricular del proyecto Universidad Digital – SEP Hidalgo	Darío Eduardo Ortiz Quijano Edith Carmina Sánchez Trejo	En proceso	Plan curricular del P:E. de “turismo alternativo” Universidad Digital
Evaluación de proyectos integradores de 8° cuatrimestre de la licenciatura en DTS	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano C.P Antonio Vargas Márquez Ing. Carmen Julia Ramírez Nájera Lic. Omar Roldan Palafox	Concluido	Proyecto digital
Asesor de proyectos en el 5° encuentro estatal de jóvenes investigadores	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel	Concluido	Proyecto digital



	Mtra. Virginia América López Villegas Mtra. Haidé Hernández Escamilla		
Diseño curricular del proyecto Universidad digital – SEP Hidalgo	Darío Eduardo Ortiz Quijano Edith Carmina Sánchez Trejo	En proceso	Plan curricular de la carrera “turismo alternativo” Universidad Digital
Jurado Calificador concurso “Fiesta Temática de banquetes para el sector alojamiento	Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel	Concluida	Reconocimiento

#### 6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas

Evento	Lugar y fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación	Producto Obtenido
5to. Coloquio sobre Riqueza Natural y Sociedad: Los Hñahñú del Valle del Mezquital	Ciudad Universitaria – UNAM, 15 de Febrero de 2017, CDMX.	Darío Eduardo Ortiz Quijano Edith Carmina Sánchez Trejo	Ponencia	Reconocimiento
Participación en reuniones académicas mensuales	UTVM edif. H	Darío Eduardo Ortiz Quijano Edith Carmina Sánchez Trejo Yesenia Mendoza Cruz Rafael Darío Chaparro Rangel PPAA	Participación en tomas de decisiones, análisis de calificaciones, atención a peticiones y congresos, proyectos integradores	Minutas
Congreso Internacional de Turismo y Economía	Universidad Autónoma de Querétaro, sede Tequisquiapan 18 y 19 de mayo	Rafael Darío Chaparro Rangel	Ponente	Pendiente

#### 7. Participación con otros CA y Redes Académicas

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto – Proyectos conjuntos	Inicio de la Red
Recinatur – UASLP	Entrega de propuesta de artículo a publicar	En proceso	Nombramiento	Febrero 2015

## 12. PROGRAMA EDUCATIVO: LIC. EN DESARROLLO TURÍSTICO SUSTENTABLE

### 12.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	130	57	103	98
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	91.41%	72.73%	89.69%	96.91%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	9.19	8.84	9.02	9.21
	<b>Sep 13 – Abr 15</b>	<b>Sep 14 – Abr 16</b>	<b>Sep 15 – Abr 17</b>	<b>Sep 16 – Abr 18</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 <b>Meta: 50%</b>	-	98.59%	93.22%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	-	8.90	9.02	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> <b>Meta: 50%</b>	<b>PERIODO</b>			
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
	60%	50%	33%	

### 12.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	8 A 9.13 B 8.64 C 9.09 11 A 9.45 B 9.10 C 9.62	8 A 9.14 B 8.77 C 8.59	10 A 9.22 B 8.96 7 A 9.05 B 8.8	11 A 9.31 B 9.33 8 A 8.94 B 9.24
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	N/A	N/A	100%

### 13. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU GASTRONOMÍA

#### 13.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene - Abr 2016	May - Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene - Abr 2017
<b>Matrícula</b>	191	229	228	209
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	56.49%	74.47%	58.37%	66%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>Σ(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.52	8.62	8.77	8.69
	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>	<b>Sep 16 – Ago 18</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 Meta: 50%	69.75%	42.38%		
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <u>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional</u> Meta: 8.0	8.76	-		
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 No. de PTC del PE Meta: 50%	PERIODO			
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
	N/A	0	-	

#### 13.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene - Abr 2016	May - Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene - Abr 2017
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>Σ(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	2 A 8.31 B 8.22 C 8.25 D 8.81 E 8.64	3 A 8.44 B 8.34 C 8.26 D 8.42 6 A 8.95	1 A 8.82 B 8.37 C 8.81 D 9.09 E 8.67	2 A 8.7 B 8.65 C 8.65 D 8.69 E 8.71
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>Σ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100% x100	100%	100%	97%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> No. total de estudiantes en estadía Meta: 100%	N/A	100%	N/A	N/A

## 14. PROGRAMA EDUCATIVO: LIC. EN GASTRONOMÍA

### 14.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep- Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	90	51	115	112
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	65.97%	86.27%	93.69%	89.29%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	8.91	9.03	8.81	8.9
	<b>Sep 12 – Abr 2014</b>	<b>Sep 13 – Abr 2015</b>	<b>Sep 14 – Abr 16</b>	<b>Sep 15 – Abr 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 <b>Meta: 50%</b>	-	-	78.26%	92.31%
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	-	-	8.96%	8.89%
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> <b>Meta: 50%</b>	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	-	-	-	-

### 14.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep- Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	8 A 8.68 B 8.76 11 A 9.45 B 8.93	9 A 8.95 B 9.12	10 A 8.66 B 8.81 7 A 8.78 B 8.97	11 A 8.76 B 9.15 8 A 8.77 B 8.95
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	96%	96%
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	N/A	N/A	100%

## 15. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

### 15.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep- Dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	181	169	197	171
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	66.07%	78.15%	54.71%	65.41%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	8.91	9.05	8.91	8.8
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 Meta: 50%	57.75%	57.69%	53.21%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional</b> Meta: 8.0	9.08	8.87	8.98	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 No. de PTC del PE Meta: 50%	PERIODO			
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
	75%	50%	83.33%	

### 15.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																																			
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep- Dic 2016	Ene – Abr 2017																																																																																																
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>9.12</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.48</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.91</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.68</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.92</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.95</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.27</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.95</td></tr> </table>	2	A	9.12		B	8.48		C	8.91		D	8.68		E	8.92	5	A	8.94		B	8.95		C	9.27		D	8.95	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>9.08</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.92</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.87</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.38</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.88</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.53</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.38</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.36</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.27</td></tr> </table>	3	A	9.08		B	8.92		C	8.87		D	8.38		E	8.88	6	A	9.53		B	9.38		C	9.36		D	9.27	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.8</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.83</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.77</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.25</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.14</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.05</td></tr> </table>	1	A	8.8		B	8.83		C	9.01		D	8.77	4	A	9.25		B	9.14		C	9.05	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.62</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.70</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.48</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.84</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.22</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.73</td></tr> </table>	2	A	8.62		B	8.70		C	8.94		D	8.48	5	A	8.84		B	9.22		C	8.73
2	A	9.12																																																																																																		
	B	8.48																																																																																																		
	C	8.91																																																																																																		
	D	8.68																																																																																																		
	E	8.92																																																																																																		
5	A	8.94																																																																																																		
	B	8.95																																																																																																		
	C	9.27																																																																																																		
	D	8.95																																																																																																		
3	A	9.08																																																																																																		
	B	8.92																																																																																																		
	C	8.87																																																																																																		
	D	8.38																																																																																																		
	E	8.88																																																																																																		
6	A	9.53																																																																																																		
	B	9.38																																																																																																		
	C	9.36																																																																																																		
	D	9.27																																																																																																		
1	A	8.8																																																																																																		
	B	8.83																																																																																																		
	C	9.01																																																																																																		
	D	8.77																																																																																																		
4	A	9.25																																																																																																		
	B	9.14																																																																																																		
	C	9.05																																																																																																		
2	A	8.62																																																																																																		
	B	8.70																																																																																																		
	C	8.94																																																																																																		
	D	8.48																																																																																																		
5	A	8.84																																																																																																		
	B	9.22																																																																																																		
	C	8.73																																																																																																		
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 No. total de estudiantes en estadía Meta: 100%	N/A	100%	N/A	N/A																																																																																																

### 15.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE ORGANISMOS ACREDITADORES

El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios en el mes de Agosto tendrá la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEAA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU.

Durante el periodo Enero- Abril el PE ha trabajado en el informe de evaluación de seguimiento.

Atención a recomendaciones CACEI

A partir del mes de abril el Programa Educativo de Mecatrónica y Mecánica han iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del **Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C**, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

### 15.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

**Tabla 1. Actividades Académicas.**

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Coordinador del Centro Certificador Robomatter – iCarnegie Mellon	Lic. Fabián Gálvez González	Concluido	228 alumnos concluyeron curso SPD02 y SDP03  81 alumnos concluyeron curso SDP04 y SDP05
Evaluador en presentación de Proyectos Integradores de 2 Cuatrimestre TIC	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtra. Marisol Maldonado	Concluido	Reconocimiento Evaluación de proyectos
Investigación de Tendencias Tecnológicas -Proyecto CONACYT PEI 240582-	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Ing. Andrea Tapia Calvo	Concluido	Documento técnico
Coordinador academia cisco	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Mtra. Gloria Martinez Martin	Concluido	Curso concluidos para los alumnos de 2 y 8 del programa educativo de TIC.
Coordinador academia MICROSOFT	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Concluido	Cursos con acreditación curricular para toda la matrícula del programa educativo de TIC.
Evaluador en presentación de Proyectos Integradores de 8 Cuatrimestre TIC	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Concluido	Reconocimiento
Evaluador en presentación de Proyectos Integradores de 5 Cuatrimestre TIC	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Concluido	Reconocimiento

Tutoría grupal e individual a los alumnos	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtra. Marisol Maldonado Sánchez	Concluido	Plan de tutoría durante el periodo
<b>Asesor en proyecto SaveOurLife</b>	Mtra. Gloria Martínez Martín, Lic. Fabián Gálvez González	Concluido	Documentación y aplicación.
<b>Asesor en proyecto Aprender y Jugar</b>	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Documentación y aplicación.
<b>Asesor en proyecto HealthLife</b>	Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz, Mtra. Gloria Martínez Martín	Concluido	Documentación y aplicación.
<b>Asesor en proyecto SYSPHA</b>	Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez	Concluido	Documentación y aplicación.
<b>Asesor en proyecto Osiris</b>	Mtra. Mónica Flores López, Lic. Fabián Gálvez González	Concluido	Documentación y aplicación.
<b>Asesor en proyecto Gas Detector</b>	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Concluido	Documentación y aplicación.
<b>Asesor en proyecto Frances para todos</b>	Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz, Mtra. Gloria Martínez Martín	Concluido	Documentación y aplicación.
<b>Asesor en proyecto LEDConnect</b>	Lic. Fabián Gálvez González, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Concluido	Documentación y aplicación.
<b>Asesor en proyecto Crafts OnLine</b>	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez	Concluido	Documentación y aplicación.
<b>Asesor en proyecto Busca Eventos</b>	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Documentación y aplicación.
<b>Asesor en proyecto HOUSEGREEN</b>	Mtra. Gloria Martínez Martín, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Concluido	Documentación y aplicación.
<b>Asesor en proyecto SIBAI</b>	Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Gloria Martínez Martín	Concluido	Documentación y aplicación.
<b>Asesor en proyecto BOOK SCAN</b>	Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Concluido	Documentación y aplicación.

**Tabla 2. Proyectos de Investigación**

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Gas Detector	Implementar un dispositivo que detecte las fugas de gas LP en tanques estacionarios, el cual tendrá ensamblado un sensor que estará en comunicación con un tablero de control que enviará la notificación al usuario mediante una aplicación móvil por WiFi, con la finalidad de evitar incidentes en el Mercado Morelos	TIC's	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Gloria Martínez Martín Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Enero-2016	15-abril-2017	Participará en el 2do. Congreso Interdisciplinario de Energías Renovables, Mantenimiento Industrial, Mecatrónica e Informática
Implementación de un modelo de gestión de información para el POA de la Universidades Tecnológicas Mexicanas	Analizar la problemática referente al funcionamiento actual del Programa Operativo Anual de la Universidades Tecnológicas Hidalguenses, con el propósito de proponer un modelo de sistema basado en la evaluación de resultados, que sea más rápido, confiable y flexible	Desarrollo, aplicación e innovación a través de las TIC's como un eje impulsor en la Región	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Enero 2017	2019	Obtención de Grado de Doctorado
Proyecto CONACYT PEI 240582	Investigación de Tendencias Tecnológicas y desarrollo de herramienta administrativa	Desarrollo, aplicación e innovación a través de las	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitlahuac	Marzo 2017	Noviembre 2017	Investigación, publicación desarrollo tecnológico.



		TIC's como un eje impulsor en la Región	Alamilla Cintora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Adriana Camargo Ruíz Ing. Erick Azael Viveros González			
Desarrollos Tecnológicos en Agricultura	Tesis de Doctorado	Desarrollo, aplicación e innovación a través de las TIC's como un eje impulsor del progreso de la región	Marisol Maldonado Sánchez	2016	2018	Presentación de tema de investigación

**Tabla 3. Actividades de Vinculación**

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Proyecto CONACYT PEI 240582	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Adriana Camargo Ruíz Ing. Erick Azael Viveros González Mtra. Gloria Martínez Martín	En proceso	Investigación de Tendencias Tecnológicas
Elaboración de Programa de estudios para la Universidad Digital del estado de Hidalgo	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Concluido	Programa de estudios elaborado para la asignatura de Diseño de Algoritmos
Elaboración de Programa de estudios para la Universidad Digital del estado de Hidalgo	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Concluido	Programa de estudios elaborado para la asignatura de Sistemas operativos, Introducción a las TIC'S
Plan de visitas Industriales	Programa educativo de TIC	Terminado	Visitas Industriales TSU y ING.
Proceso de Estadía de TSU	Mtra. Marisol Maldonado Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Gloria Martínez Martín	Terminado	Alumnos en proceso de Estadía TSU

**Tabla 4. Producción Académica**

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Herramienta Tecnológica Gas Detector	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Gloria Martínez Martín Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Implementar un dispositivo que detecte las fugas de gas LP en tanques estacionarios, el cual tendrá ensamblado un sensor que estará en comunicación con un tablero de control que enviará la notificación al usuario mediante una aplicación móvil por WiFi, con la finalidad de evitar incidentes en el Mercado Morelos	En proceso
Artículo arbitrado	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Presentación de investigación documental relacionada con la problemática referente al funcionamiento actual del Programa Operativo Anual de la Universidades Tecnológicas Hidalguenses	En proceo
Manual de operación	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Guía de operación del sistema en la parte del FrontEnd y BackEnd	Culminado
Informe Técnico	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Implementar un sistema Web responsivo permita a los egresados contestar las encuestas de	Concluido

		una manera más sencilla, eliminando la captura manual de los datos almacenados en las hojas de Excel. Permite generar reportes y gráficas requeridos por la Dirección de Vinculación lo que significa ahorro en tiempo y mejora en los procesos internos de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital.	
Sistema de Evaluación Vial	Marisol Maldonado Sánchez Fabián Gálvez González Mónica Flores López	Difundir los trabajos realizados en el PE de TIC	En Proceso
Revisión de memorias de Estadías	to el programa educativo de TIC	Asesor académico	En proceso

**Tabla 5. Actividades de Participación Institucional**

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
FENACI 2017 Asesor del Proyecto GAS DETECTOR (Primera Fase Abril 2017)	Lic. Fabián Gálvez González Alumnos: Alan Cruz Vega Eduardo Reyes Reyes Yesenia Chávez Chávez Luis Aldo Peña Rodríguez José Armando Corona Rosquero	1ª. Fase concluida	En proceso
Coordinador de Proyectos integradores de quinto cuatrimestre	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sanchez	03 de abril de 2017	Presentación de proyectos
Coordinador de Proyectos integradores de Octavo Cuatrimestre.	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Ing. Andrea Aurora Tapia Calva	Marzo 2017	Presentación de proyectos

Líder Cuerpo Académico	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Todo el año	Plan de trabajo anual y coordinación de actividades.
------------------------	-----------------------------------	-------------	--

**Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas**

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (evidencia)
Cátedra Cumex	Universidad Autónoma de Tlaxcala, 29 de marzo 2017	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtra. Marisol Maldonado Ruiz Mtra. Gloria Martínez Martín	Ponente	Constancia
Idea proyectos integradores de segundo cuatrimestre	23/03/2017	Cuerpo Académico de TIC	Evaluador	Reconocimiento
Prototipo de proyectos integradores de séptimo cuatrimestre	24/03/2017	Cuerpo Académico de TIC	Evaluador	Reconocimiento
CIERMI	15/Abril/2017	Cuerpo Académico de TIC	Ponente	En proceso el evento

**Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.**

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Universidad Autónoma de Hidalgo	Proyecto de Investigación	En proceso	Artículo arbitrado	4 meses

## 16. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

### 16.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May-Ago 2016	Sep –dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	155	80	151	148
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	85.33%	75%	56.46%	86.62%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.24	8.88	8.79	9.36
	Sep 12 – Abr 14	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	77.78%	85.71%
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	9.06	8.95
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	75%	50%	83.33%	

### 16.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO												
	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017									
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%									
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%									
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8	A	8.77	9	A	8.78	10	A	8.79	11	A	9.43	
		B	9.06		B	8.88		B	8.85		B	9.66	
		C	9.05		C	9.1		C	8.63		C	9.52	
		D	9.09		D	8.73		D	8.6		D	9.48	
		11	A	9.41				7	A	8.79		8	A
		B	9.69					B	8.92			B	9.17
		C	9.47					C	8.93			C	9.31
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%									
<b>% de terminación de Estadías</b>	100%	N/A	N/A	100%									

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017
$\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}}$ <p><b>Meta: 100%</b></p>				

## 17. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. PROFESIONAL EN SEGURIDAD E INOCUIDAD ALIMENTARIA

### 17.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	22	23	13	12
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	100%	100%	75%	66.67%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.12	9.4	8.51	
	Sep 13 – Ago 14	Sep 14 – Ago 15	Sep 15 – Ago 16	Sep 16 – Ago 17
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	95.65%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	8.88	
<b>% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	-	-	-	-

### 17.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8   A   9.12	9   A   9.4	7   A   8.51	8   A   8.29
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	N/A	N/A

## 18. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. TÉCNICA EN COMERCIO INTERNACIONAL DE PRODUCTOS AGROINDUSTRIALES

### 18.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Matrícula</b>	14	14		
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	100%	100%		
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%		
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.49	9.58		
	Sep 13 – Ago 14	Sep 14 – Ago 15	Sep 15 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	N/A	N/A	93.33%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 9º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	N/A	N/A	9.29	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	2014	2015	2016	2017
	-	-	-	-

### 18.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%		
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%		
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8   A   9.49	9   A   9.58		
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$	N/A	100%		



Indicador	PERIODO			
	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017
<b>Meta: 100%</b>				
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía} \times 100}{\text{No. total de estudiantes en estadía}}$ <b>Meta: 100%</b>	N/A	100%		

## 19. INDICADORES INSTITUCIONALES Y DE PROCESOS GENERALES

### 19.1 ACADÉMICOS

Indicador	PERIODO			
	Ene - Abr 2016	May-Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene - Abr 2017
<b>% de personal académico con desempeño satisfactorio</b> $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de docencia}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ <b>Meta: 95%</b>	98.3	99	96.5	96.8
<b>% de personal académico con desempeño en gestión académica administrativa satisfactorio</b> $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de directores}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ <b>Meta: 98%</b>	92	98	98	97.4
<b>% de personal académico con desempeño en tutoría satisfactorio</b> $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de tutoría}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ <b>Meta: 95%</b>	93.1	80	97.2	96.6
<b>% de directores de Programa Educativo con desempeño satisfactorio</b> $\frac{\text{Directores de PE con calificación > 4 en evaluación realizada por profesores}}{\text{No. de Directores de PE evaluados}} \times 100$ <b>Meta: 98%</b>	86.00	100	83.3	87.5
<b>% profesores de nuevo ingreso evaluados</b> $\frac{\text{No. de profesores de nuevo ingreso evaluados en comisión dictaminadora}}{\text{Total de profesores de nuevo ingreso}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>% de empresas evaluadas</b> $\frac{\text{No. de empresas evaluadas}}{\text{No. empresas en que las que se realizó la estadía}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>% personal académico de tiempo completo con desempeño en investigación satisfactorio</b> $\frac{\text{No. de PTC evaluados por el coordinador de investigación con calificación } \geq \text{ a 7.00}}{\text{Total de PTC evaluado}} \times 100$	-	-	62.50%	-

\*Indicador a partir del cuatrimestre Mayo-Agosto 2015

### 19.2 RESULTADOS DEL PINAAE

Como parte del PINAAE (antes PAAE), se presentan los resultados de la evaluación a los servicios que están adscritos a la Secretaría Académica.

Indicador	PERIODO			
	Ene - Abr 2016	May-Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene - Abr 2017
<b>Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Médicos)</b> Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio <b>Meta: 8.83</b>	9.1	9.0	9.0	9.2
<b>Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Estudiantiles (Becas))</b> Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio <b>Meta: 8.83</b>	9.0	8.9	9.2	9.2
<b>Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Estudiantiles (Apoyo Psicopedagógico))</b> Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio <b>Meta: 8.83</b>	9.1	9.0	9.2	9.2

### 19.3 INGRESO

PE (TSU)	Sep – Dic 2013	Sep – Dic 2014	Sep – Dic 2015	Sep – Dic 2016
Mecánica	147	174	189	108
Administración y Evaluación de Proyecto	281	313	33	168
Procesos Alimentarios	142	160	136	84
Turismo	194	193	163	89
Tecnologías de la Información	249	250	189	119
Energías Renovables	63	80	88	54
Mecatrónica	208	214	206	154
Acuicultura	20	-	-	
Gastronomía	179	287	222	157
<b>Total</b>	<b>1483</b>	<b>1671</b>	<b>1526</b>	<b>933</b>

PE (ING)	Sep – Dic 2013	Sep – Dic 2014	Sep – Dic 2015	Sep – Dic 2016
Metalmecánica	52	67	82	41
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	191	209	188	124
Procesos Bioalimentarios	66	74	82	48
Mecatrónica	137	142	147	79
Desarrollo Turístico Sustentable	140	140	126	48
Tecnologías de la Información y Comunicación	222	200	161	71
Energías Renovables	37	45	50	54
Gastronomía		46	89	63
<b>Total</b>	<b>845</b>	<b>923</b>	<b>925</b>	<b>528</b>

## 20. INFORMES

### 20.1 INFORME DE EVALUACION DEL DESEMPEÑO DEL PERSONAL ACADÉMICO

#### 1. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA DOCENCIA.

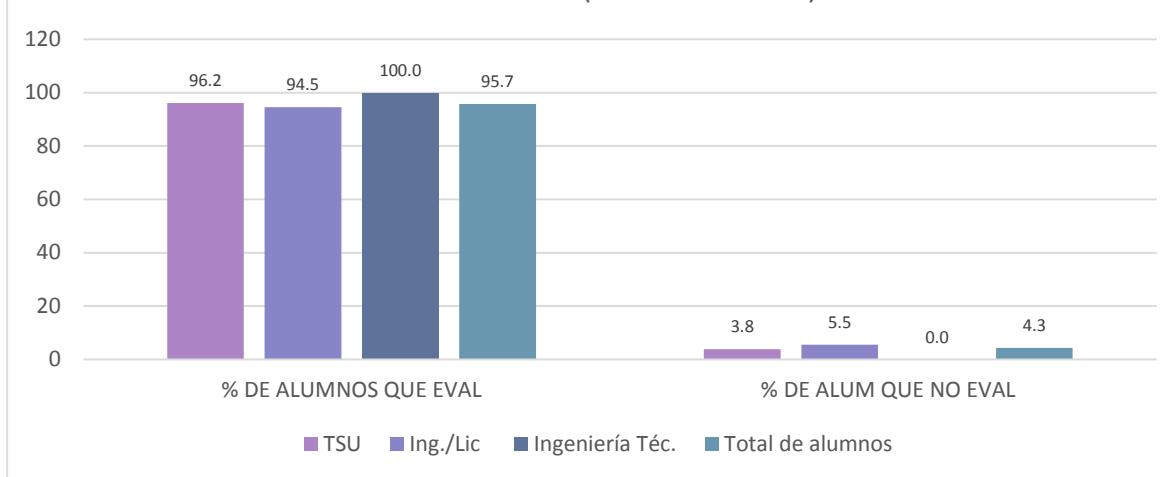
En éste apartado se muestra el número total alumnos que evaluaron a sus profesores por programa educativo, lo anterior es importante ya que de acuerdo al (IT-SA-01), “Las evaluaciones de la docencia y la tutoría por parte de los estudiantes, son válidas con la participación mínima del 80% de los integrantes del grupo”. Incluye también, el promedio general por programa educativo, el promedio general por competencia, la lista de docentes mejor evaluados y también la relación de docentes con resultados menores a los esperados.

**1.1 Participación total de alumnos en la evaluación a sus docentes por programa educativo.** En este cuatrimestre participaron **1758** alumnos en la evaluación a profesores lo que representa el **95.7%** de la población total habilitada en el SIEDAC para realizar esta actividad (Ver tablas 1,2, y Gráficas 1, 2 y 3), con lo que se valida el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al IT-SA-01.

Tabla 1. Porcentaje General de alumnos que evaluaron a sus docentes (Enero-Abril 2017)

NIVEL EDUCATIVO	TOTAL DE ALUMNOS	ALUMNOS QUE EVALUARON	ALUMNOS QUE NO EVALUARON	% DE ALUMNOS QUE EVAL	% DE ALUM QUE NO EVAL
TSU	1254	1206	48	96.2	3.8
Ing./Lic.	492	465	27	94.5	5.5
Ingeniería Técnica	12	12		100.0	0.0
Total de alumnos	1758	1683	75	95.7	4.3

Gráfica 1. Porcentaje de alumnos que evaluaron a sus docentes por Nivel Educativo (Enero-abril 2017)

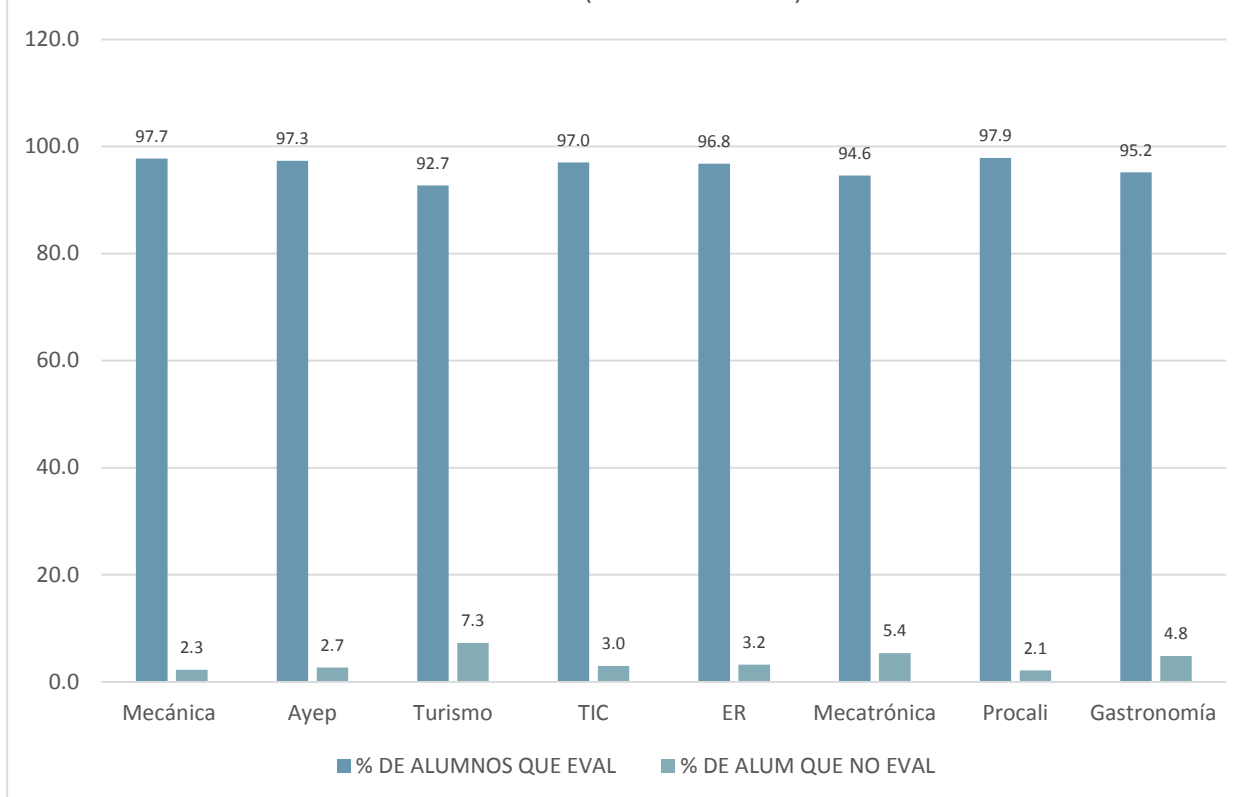


**1.1.1. Participación de alumnos en evaluación a sus docentes en el nivel de Técnico Superior Universitario (Tsu),** participaron un total de **1205** alumnos, lo que representa el **96.1%** de alumnos inscritos en ese nivel educativo. Con lo que se valida en términos generales el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al IT-SA-01.

Tabla 2. Porcentaje General de alumnos que evaluaron a sus docentes (Nivel Tsu)  
Enero-Abril 2017

PE	TOTAL DE A	ALUMNOS QUE NO EVAL	ALUMNOS QUE NO EVAL	% DE ALUMNOS QUE EVAL	% DE ALUM QUE NO EVAL
Mecánica	133	130	2	97.7	1.5
Ayep	262	255	7	97.3	2.7
Turismo	124	115	9	92.7	7.3
TIC	168	163	5	97.0	3.0
ER	62	60	2	96.8	3.2
Mecatrónica	204	193	11	94.6	5.4
Procesos Alimentarios	94	92	2	97.9	2.1
Gastronomía	207	197	10	95.2	4.8
<b>Total de alumnos</b>	<b>1254</b>	<b>1205</b>	<b>48</b>	<b>96.1</b>	<b>3.9</b>

Gráfica 2. Porcentaje de alumnos que evaluaron a sus docentes por programa educativo (Enero-Abril 2017)

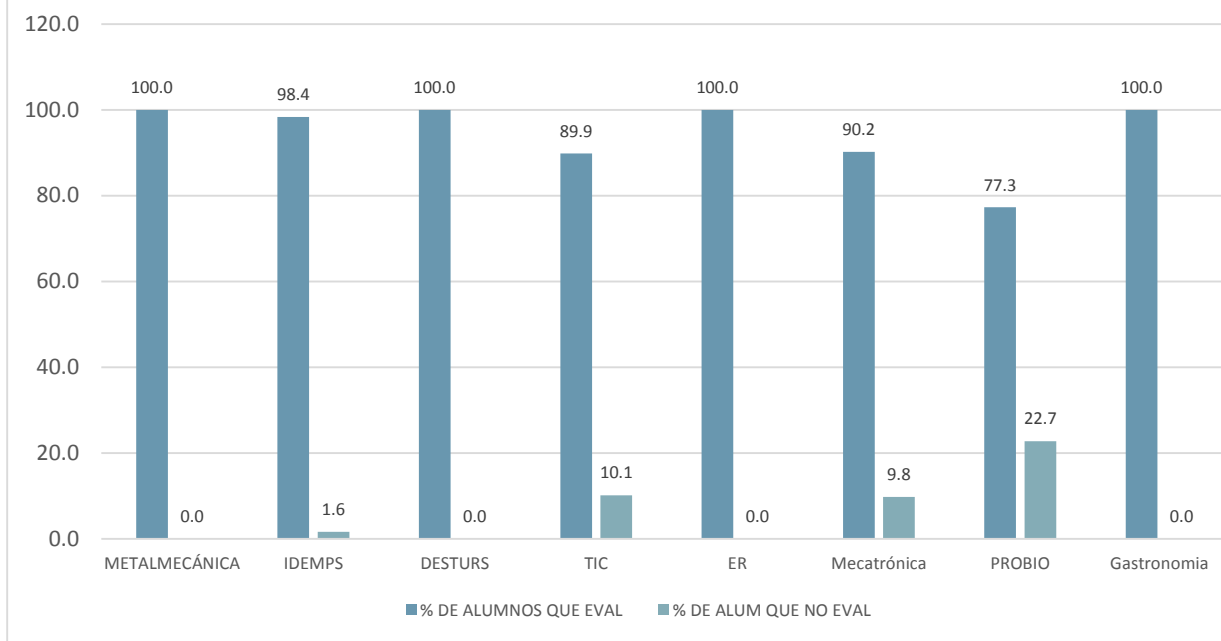


1.1.2 En el nivel de Ingeniería y Licenciatura, participaron el 465 alumnos lo que corresponde al 94.5 % de la población estudiantil inscrita en este nivel educativo. Con lo que se valida el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al IT-SA-01.

Tabla 3. Porcentaje de alumnos de Ing./Lic. que evaluaron a sus profesores (Enero-Abril 2017)

PE	TOTAL DE A	ALUMNOS QUE EVAL	ALUMNOS QUE NO EVAL	% DE ALUMNOS QUE EVAL	% DE ALUM QUE NO EVAL
Metalmecánica	46	46		100.0	0.0
IDEMPS	122	120	2	98.4	1.6
DESTURS	42	42		100.0	0.0
Tecnologías de la información y C.	69	62	7	89.9	10.1
Energías Renovables	27	27		100.0	0.0
Mecatrónica	82	74	8	90.2	9.8
Procesos Bioalimentarios	44	34	10	77.3	22.7
Gastronomía	60	60	0	100.0	0.0
Total de alumnos	492	465	27	94.5	5.5

Gráfica 3. Número de Alumnos de Ing./Lic que evaluaron a sus profesores (Enero-Abril 2017)



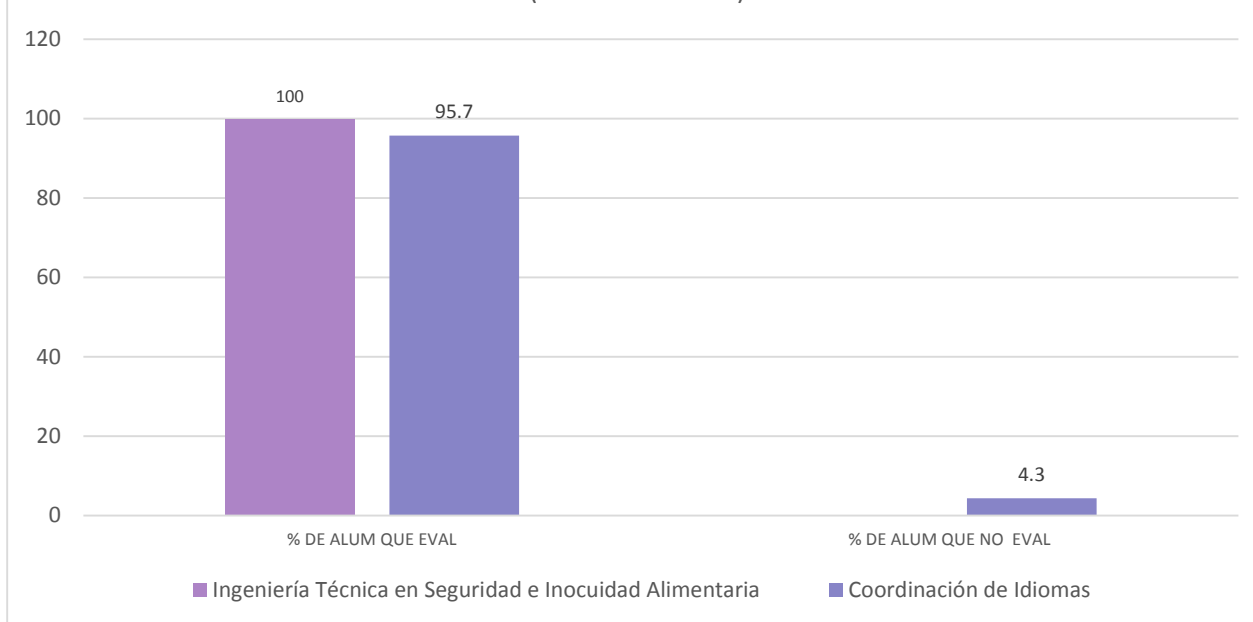
1.1.3 En el nivel de Ingeniería Técnica participaron en la evaluación a sus profesores un total de 12 alumnos, lo que representa el 100% de la población estudiantil inscrita en el nivel.

Con lo que se valida el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al IT-SA-01. Al mismo tiempo se presenta el número de alumnos que evaluaron a los profesores de idiomas.

Tabla 4. Porcentaje de alumnos que evaluaron a sus docentes (Enero-Abril 2017)

PE	TOTAL DE ALUMNOS	ALUMNOS QUE EVALUARON	ALUMNOS QUE NO EVALUARON	% DE ALUM QUE EVAL	% DE ALUM QUE NO EVAL
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	12	12	2	100	
Coordinación de Idiomas	1758	1683	75	95.7	4.3

Gráfica 4. Porcentaje de Alumnos que evaluaron a sus profesores (enero-abril 2017)



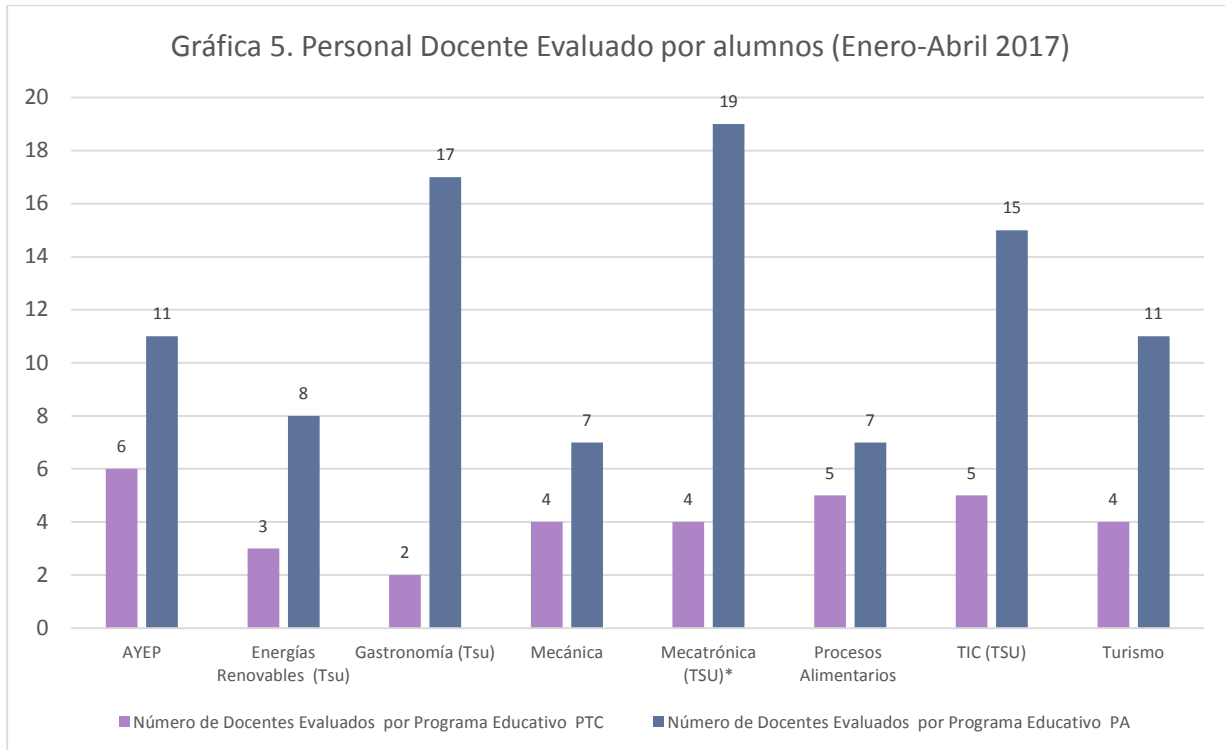
1.2 **Número de docentes evaluados por alumnos por Programa Educativo.** En éste cuatrimestre el número total de docentes evaluados fue de **128** (33 PTC y 95 PA), considerando el programa educativo en que está adscrito el profesor para no duplicar la información.

1.2.1 **Número de Docentes Evaluados por alumnos en el Nivel de TSU.**

Tabla 5. Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (TSU), Enero-abril 2017

Programa Educativo	Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo	
	PTC	PA
AYEP	6	11
Energías Renovables (Tsu)	3	8
Gastronomía (Tsu)	2	17
Mecánica	4	7
Mecatrónica (TSU)*	4	19
Procesos Alimentarios	5	7
TIC (TSU)	5	15
Turismo	4	11

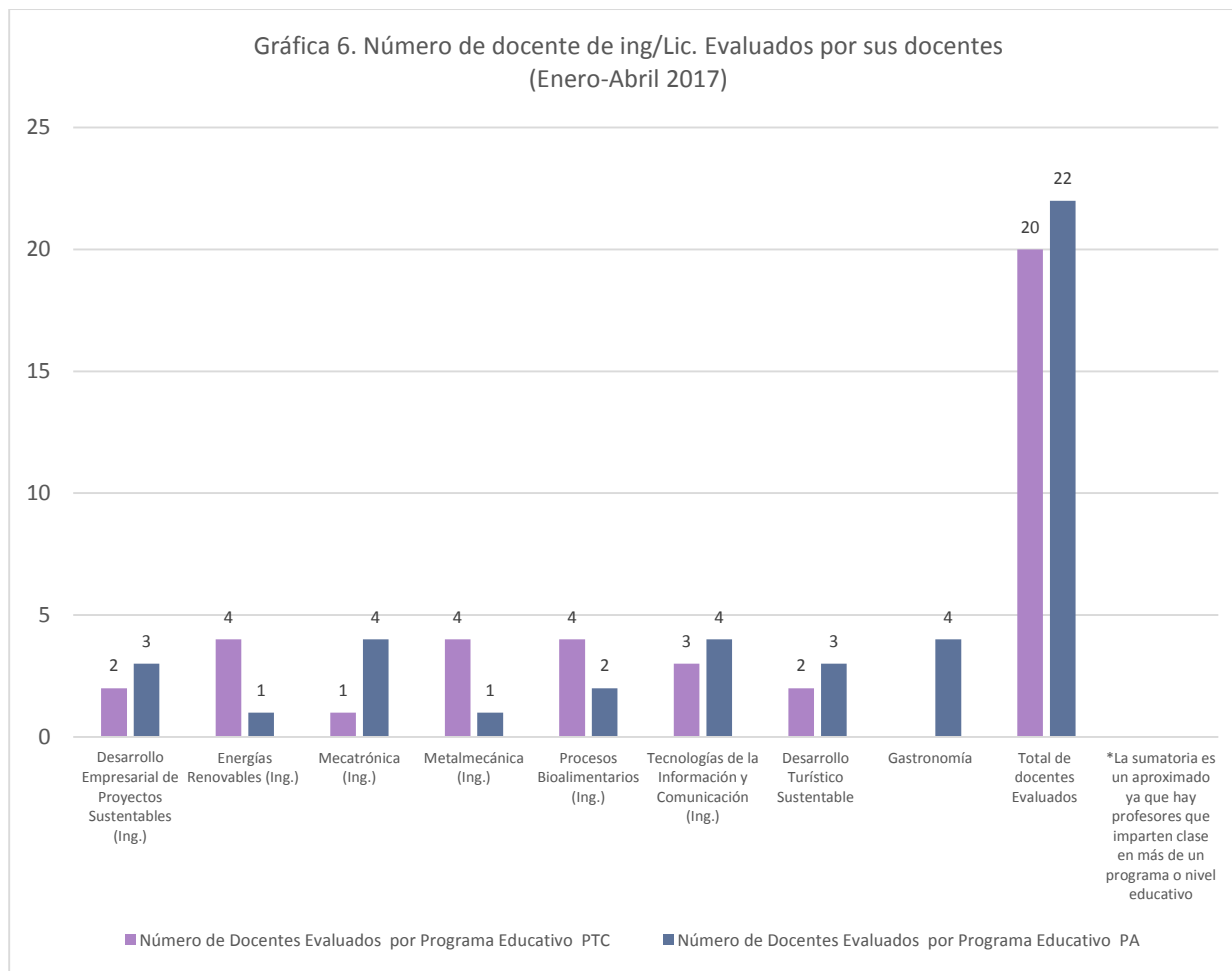
<b>Total de Docentes Evaluados</b> *La sumatoria es un aproximado ya que hay profesores que imparten clase en más de un programa o nivel educativo	33	95
---	----	----



### 1.2.2 Número de Docentes Evaluados por alumnos en el Nivel de Ing. /Lic.

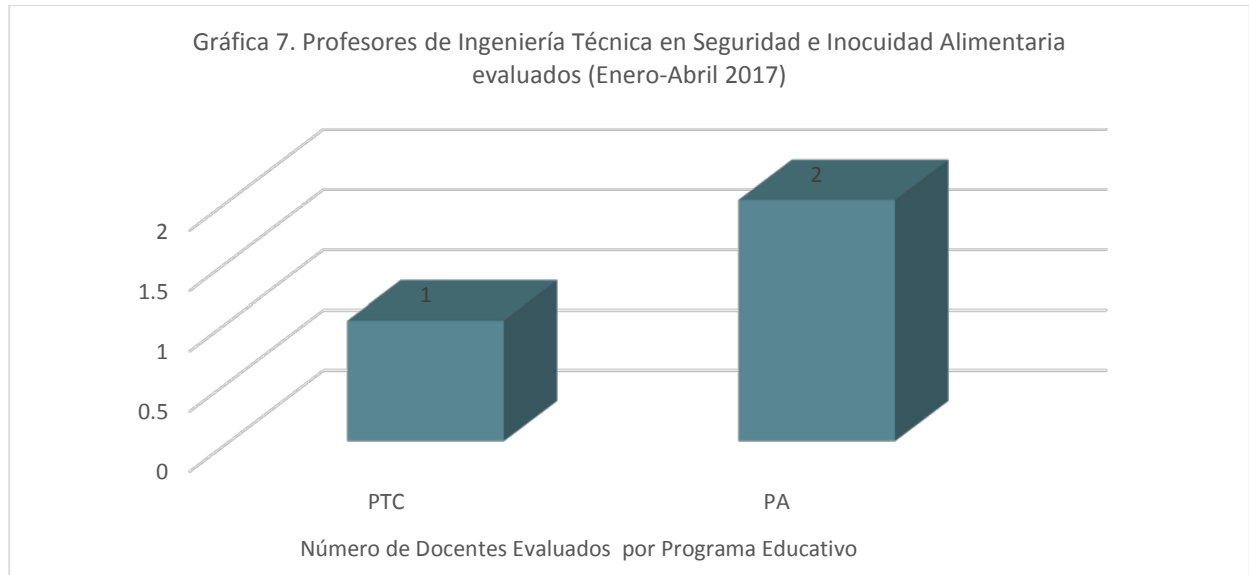
Tabla 6. Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (Ing./Lic.), Enero-Abril 2017		
Programa Educativo	Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo	
	PTC	PA
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables (Ing.)	2	3
Energías Renovables (Ing.)	4	1
Mecatrónica (Ing.)	1	4
Metalmecánica (Ing.)	4	1
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	4	2
Tecnologías de la Información y Comunicación (Ing.)	3	4
Desarrollo Turístico Sustentable	2	3
Gastronomía		4
<b>Total de docentes Evaluados</b> *La sumatoria es un aproximado ya que hay profesores que imparten clase en más de un programa o nivel educativo	<b>20</b>	<b>22</b>





### 1.2.3 Número de Docentes Evaluados por alumnos en el Nivel de Ingeniería Técnica

Tabla 7. Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (Ingeniería Técnica), Enero-Abril 2016		
Programa Educativo	Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo	
	PTC	PA
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	1	2
<b>Total de docentes Evaluados</b>	<b>1</b>	<b>2</b>

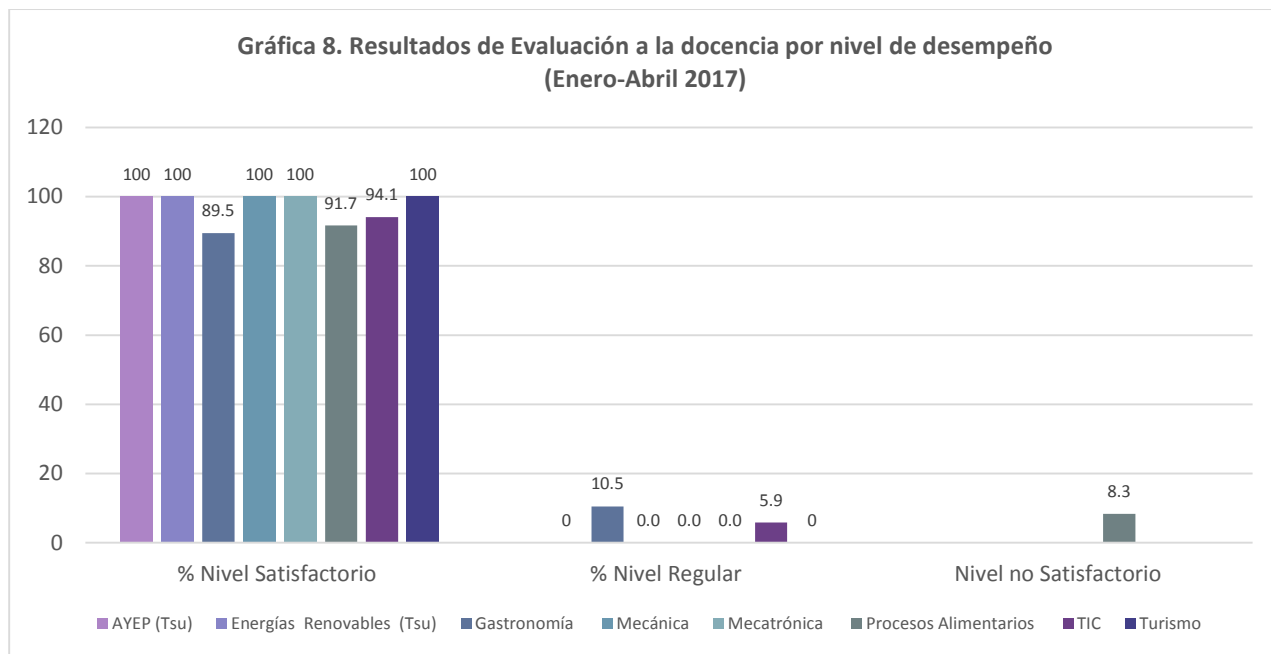


**1.3 Evaluación Docente por nivel de Desempeño.** Conocer el número de docentes evaluados es relevante ya en el sistema de Gestión de Calidad la meta establecida es que por menos el **95%** de docentes evaluados sean evaluados en el nivel Satisfactorio.

**1.3.1 Evaluación docente por nivel de Desempeño en TSU.** Para éste nivel educativo el **96.8** de docentes fueron evaluados en el nivel Satisfactorio, el 2.4% en el nivel regular y el .08 de la población docente en el nivel no Satisfactorio.

Tabla 8. Resultados de evaluación docente por nivel de desempeño (Enero-Abril 2017)

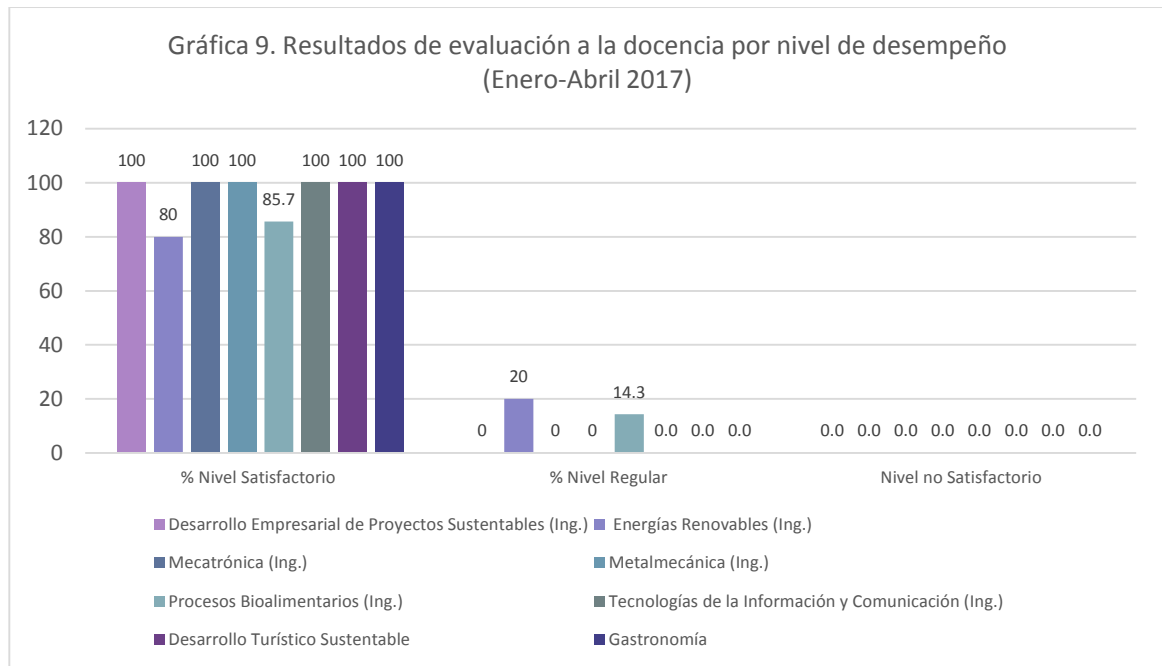
Programa Educativo	No. Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	Nivel no Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	Nivel no Satisfactorio
AYEP (Tsu)	17	17			100	0	
Energías Renovables (Tsu)	11	11			100	0	
Gastronomía	19	17	2		89.5	10.5	
Mecánica	11	11			100	0.0	
Mecatrónica	22	22			100	0.0	
Procesos Alimentarios	12	11		1	91.7	0.0	8.3
TIC	17	16	1		94.1	5.9	
Turismo	15	15			100	0	
Total de Docentes Evaluados	<b>124</b>	<b>120</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>96.8</b>	<b>2.4</b>	<b>0.8</b>



1.3.2 Evaluación docente por nivel de Desempeño en Ing. /Lic. Para éste nivel educativo el 95.5 de docentes fueron evaluados en el nivel Satisfactorio.

Tabla 9. Resultados de evaluación docente por nivel de desempeño (Enero-Abril 2017), en ing. /Lic.

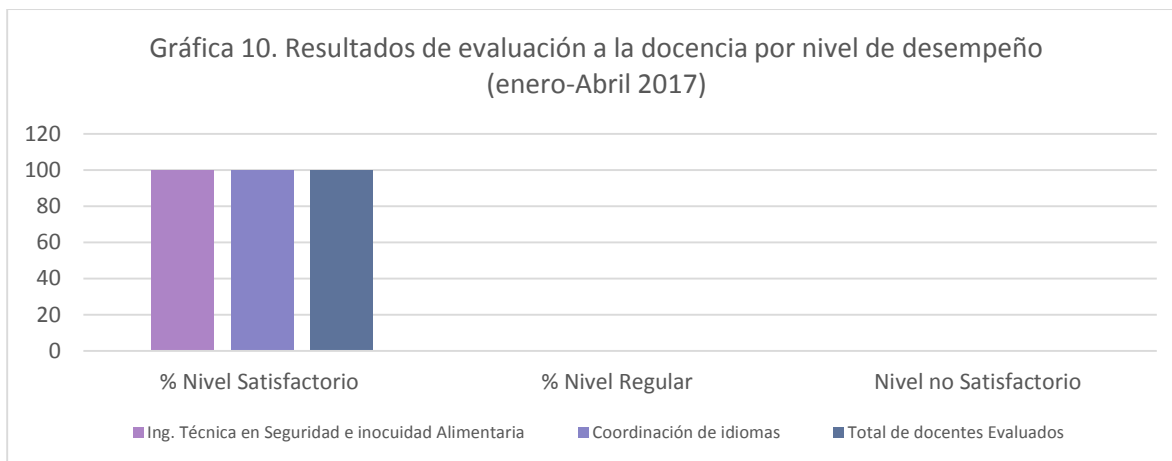
Programa Educativo	No. Docentes Evaluados	De	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	Nivel no Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	Nivel no Satisfactorio
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables (Ing.)	5		5			100	0	0.0
Energías Renovables (Ing.)	5		4	1		80	20	0.0
Mecatrónica (Ing.)	5		5			100	0	0.0
Metalmeccánica (Ing.)	6		6			100	0	0.0
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	7		6	1		85.7	14.3	0.0
Tecnologías de la Información y Comunicación (Ing.)	7		7			100	0.0	0.0
Desarrollo Turístico Sustentable	5		5			100	0.0	0.0
Gastronomía	4		4			100	0.0	0.0
<b>Total de docentes evaluados</b>	<b>44</b>		<b>42</b>	<b>2</b>		<b>95.5</b>	<b>4.5</b>	<b>0.0</b>



**1.3.3 Evaluación docente por nivel de Desempeño en Ingeniería Técnica.** Para éste nivel educativo el 95.5 de docentes fueron evaluados en el nivel Satisfactorio

Tabla 10. Resultados de evaluación docente por nivel de desempeño (Enero-Abril 2017), en ing. /Lic.

Programa Educativo	No. Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	Nivel no Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	Nivel no Satisfactorio
Ing. Técnica en Seguridad e inocuidad Alimentaria	3	3			100	0	0.0
Coordinación de idiomas	18	18			100	0	0.0
Total de docentes Evaluados	21	21	0		100.0	0	0.0

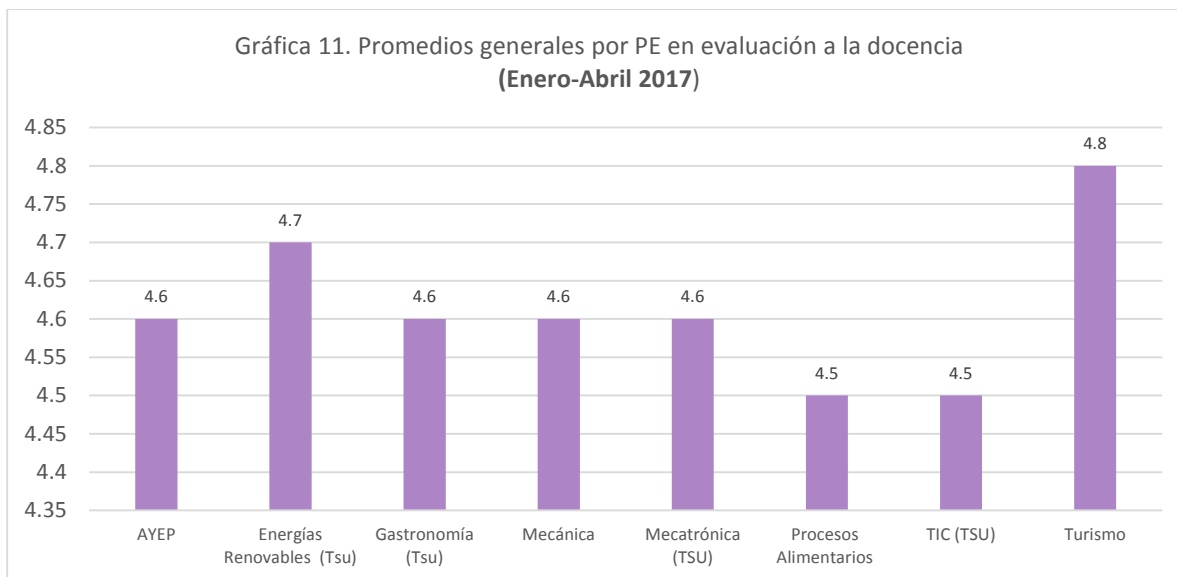


**1.4 Promedio General de evaluación al docente realizada por alumnos, por programa educativo.** Conocer el promedio de Evaluación de los docentes es importante ya que nos brinda un panorama de la percepción que tienen los alumnos de sus profesores.

1.4.1. Promedio General para los profesores de Tsu. El promedio General para los programas Educativos fue de **4.6**, siendo los de Turismo los mejor evaluados de acuerdo a la percepción de los alumnos.

**Tabla 11. Promedio general en Docencia por programa Educativo (Tsu), Enero-Abril 2017**

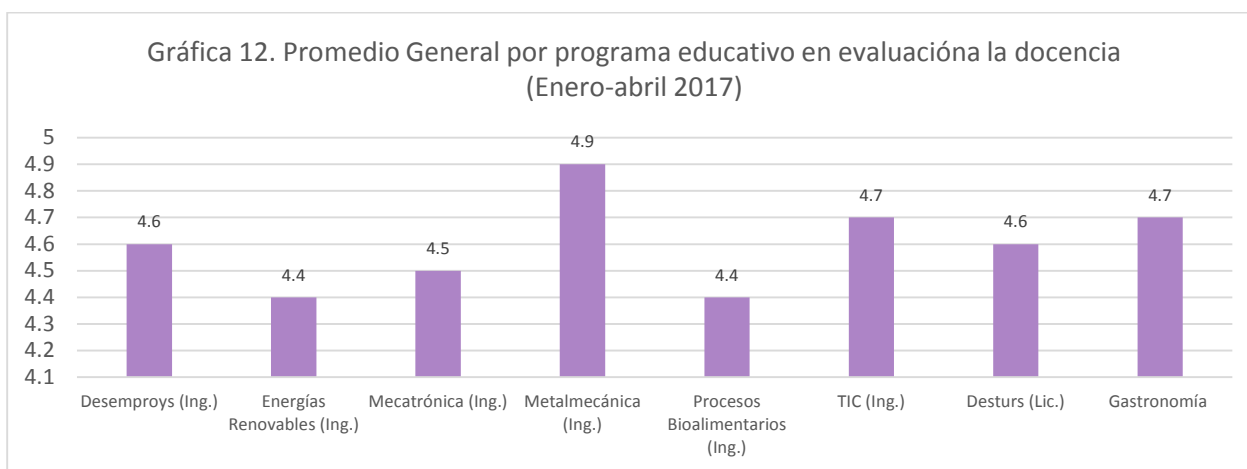
Programa Educativo	Promedio General por PE
AYEP	4.6
Energías Renovables (Tsu)	4.7
Gastronomía (Tsu)	4.6
Mecánica	4.6
Mecatrónica (TSU)	4.6
Procesos Alimentarios	4.5
TIC (TSU)	4.5
Turismo	4.8
<b>Promedio General</b>	<b>4.6</b>



1.4.1. Para los profesores de Ing. /Lic. 6 para los de Ingeniería/Licenciatura. El promedio general fue de 4.6, siendo los de energías renovables los que obtuvieron el puntaje más bajo.

Tabla 12. Promedio general por programa Educativo (Ing./Lic.), Enero-Abril 2017

Programa Educativo	Promedio General por PE
IDEMPS (Ing.)	4.6
Energías Renovables (Ing.)	4.4
Mecatrónica (Ing.)	4.5
Metalmecánica (Ing.)	4.9
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	4.4
TIC (Ing.)	4.7
Desturs (Lic.)	4.6
Gastronomía	4.7
<b>Promedio General</b>	<b>4.6</b>



1.4.2 Para los de Ingeniería Técnica, el promedio fue de 4.6 nivel Satisfactorio.

**Tabla 13. Promedio General en Docencia por Programa Educativo (Ingeniería Técnica y Coordinación de Idiomas), enero-abril 2017**

Programa Educativo	Promedio General por PE
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	4.6
Coordinación de Idiomas	4.6

**1.5 Resultado General por Competencias.** El análisis por competencias es importante ya que permite ver de manera puntual los aspectos específicos en los que los alumnos consideran que deben fortalecer su desempeño los profesores. Las competencias evaluadas por los alumnos son: Planeación y Organización (**PO**), Actividad Didáctica (**AD**), Creación de Ambientes de Aprendizajes (**CAA**), Actitud Laboral (**AL**), EA (Evaluación del Aprendizaje).

**1.5.1 Resultados generales en la evaluación por competencias en el nivel TSU.**

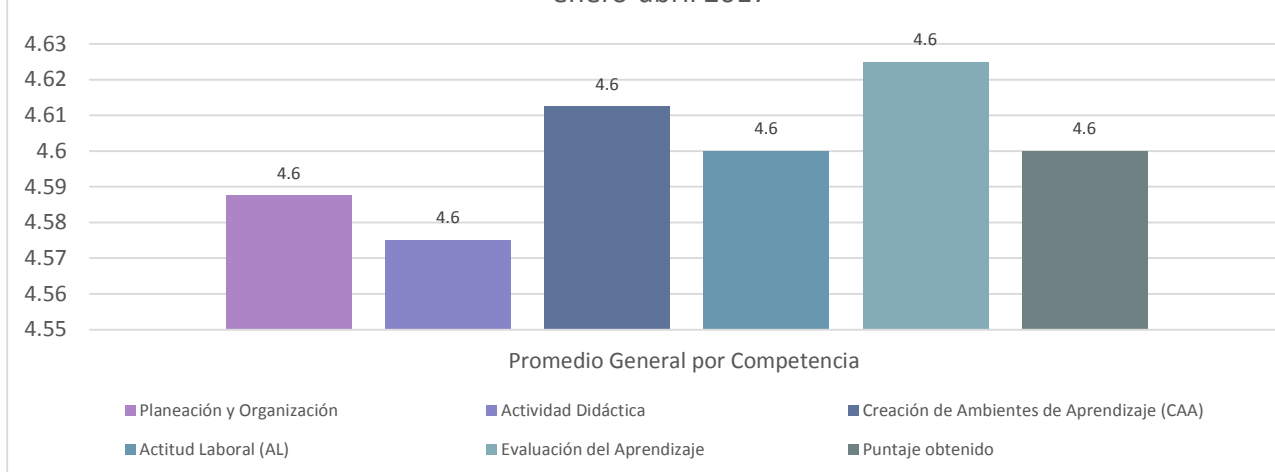
De acuerdo a los resultados, los programas educativos de gastronomía, Procesos Alimentarios y TIC fueron los que obtuvieron las evaluaciones con los puntajes más bajos en la evaluación por competencias.

**Tabla 13. Resultados por competencias en evaluación a la docencia (Tsu)**

Enero-Abril 2017

Programa Educativo	Planeación y Organización (PO)	Actividad Didáctica (AD)	Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA)	Actitud Laboral (AL)	Evaluación del Aprendizaje (EA)	Puntaje obtenido
AYEP	4.5	4.5	4.6	4.6	4.6	4.6
Energías Renovables (Tsu)	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Gastronomía (Tsu)	4.5	4.5	4.5	4.5	4.6	4.5
Mecánica	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
Mecatrónica (TSU)	4.7	4.6	4.7	4.7	4.7	4.6
Procesos Alimentarios	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
TIC (TSU)	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
Turismo	4.7	4.7	4.8	4.7	4.8	4.8
<b>Promedio General por Competencia</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>

**Gráfica 13. Resultados de evaluación por competencias (profesores de Tsu), enero-abril 2017**

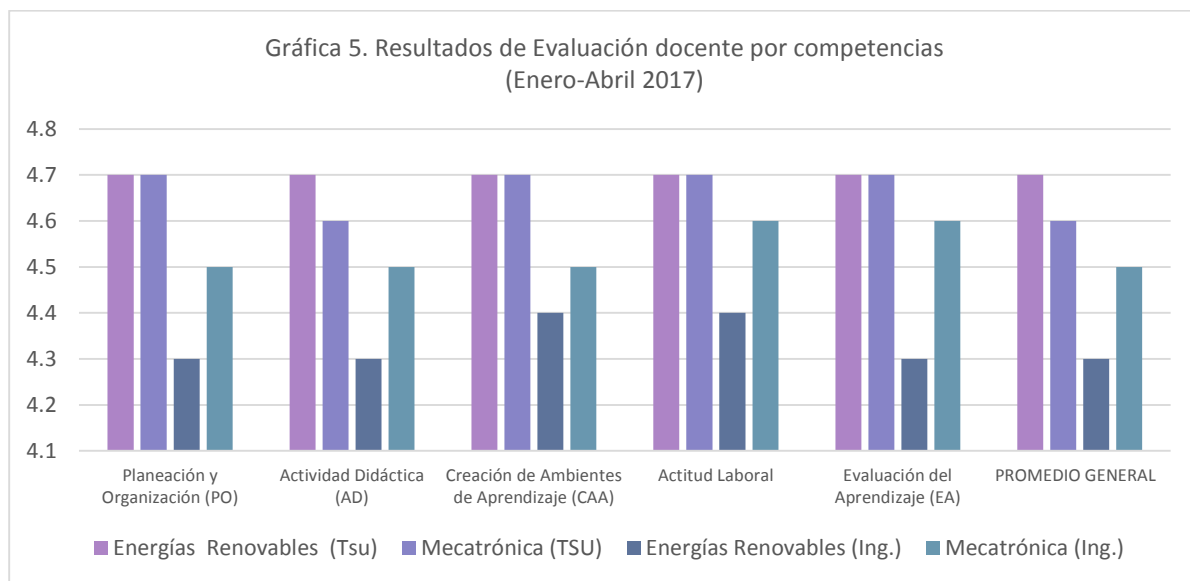


**1.5.2 Resultados generales en la evaluación por competencias en el nivel Ing. /Lic.**

De acuerdo a los resultados, los programas educativos energías renovables y mecatrónica fueron los que obtuvieron las evaluaciones con los puntajes más bajos en la evaluación por competencias.

**Tabla 14. Resultados Generales de Docencia por Competencias (Ing. /Lic.) Enero-Abril 2017**

Programa Educativo	Planeación y Organización (PO)	Actividad Didáctica (AD)	Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA)	Actitud Laboral (AL)	Evaluación del Aprendizaje (EA)	Puntaje Obtenido
IDEMPS (Ing.)	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
Energías Renovables (Ing.)	4.3	4.3	4.4	4.4	4.3	4.3
Mecatrónica (Ing.)	4.5	4.5	4.5	4.6	4.6	4.5
Metalmecánica (Ing.)	4.8	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	4.4	4.3	4.4	4.4	4.4	4.4
TIC (Ing.)	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Desarrollo Turístico S	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
Gastronomía (Lic.)	4.7	4.7	4.6	4.6	4.7	4.6
<b>Promedio General</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>



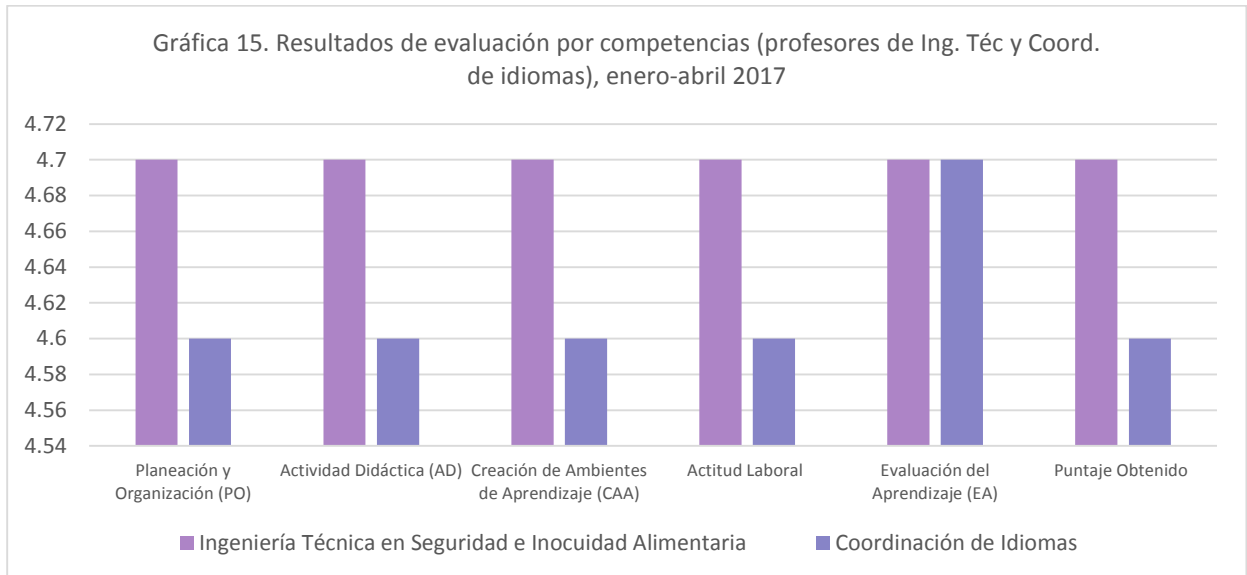
### 1.5.3 Resultados generales en la evaluación por competencias en el nivel de Ingeniería técnica.

De acuerdo a la evaluación por competencias los profesores que obtuvieron las evaluaciones con los puntajes más bajos fueron los de la coordinación de idiomas.

**Tabla 15. Evaluación Docente por Competencias (Ing. Técnica y Coordinación de idiomas), enero-abril 2017**



PROGRAMA EDUCATIVO	Planeación y Organización (PO)	Actividad Didáctica (AD)	Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA)	Actitud Laboral	Evaluación del Aprendizaje (EA)	Puntaje Obtenido
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Coordinación de Idiomas	4.6	4.6	4.6	4.6	4.7	4.6



1.6 **Docentes con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos.** En éste apartado se integra la lista de docentes mejor evaluados por los alumnos, para lo cual se considera aparte del promedio obtenido, el número de grupos a los que impartió clase el profesor, ya que no tiene el mismo peso el promedio de un profesor con un grupo a un profesor que impartió clase en 5 grupos.

1.6.1 **Docentes de TSU con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos.**

Tabla 16. Profesores con mejor promedio en Evaluación en docencia (TSU) Enero-Abril 2017

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ayep	Griselda López Benítez	4.8
	Eloir Francisco López Nube	4.7
Energías Renovables	David Pioquinto Beltrán	4.9
Gastronomía	Karina Vargas Rivera	4.8
Mecánica	Graciano Rodríguez López	4.8
	Jaime Beristáin Ramos	4.9
Mecatrónica	Héctor Dirceu Reséndiz	4.9
	Elia Trejo Trejo	4.9
Procesos Alimentarios	Natalia Trejo Trejo	4.8
	Haidé Hernández Escamilla	4.9
TIC	Andrea Aurora Tapia Calvo	4.7

1.6.2 **Docentes de Ing. /Lic., Con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos.**

Tabla 17. Profesores con mejor promedio en Evaluación en docencia (TSU) Enero-Abril 2017		
Programa educativo	Nombre del profesor	
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Francisco Rangel Chavarría	4.7
	Marlene Martín Torres	4.7
Energías Renovables	Román Bravo Cadena	4.9
	Huber Trejo Baltazar	4.6
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	4.8
Metalmecánica	José Eduardo Flores Ortega	4.9
Procesos Bioalimentarios	Celerino Arrollo Cruz	4.5
Gastronomía	Luis Alberto López Cervantes	4.8
TIC	María de Lourdes Pérez Ruiz	4.9
Desarrollo Turístico Sustentable	Darío Eduardo Ortiz	5
Coordinación de idiomas	Reyna Alavez Pérez	4.9

### 1.6.3 Docentes de Ingeniería técnica con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos.

Tabla 17. Profesores con mejor promedio general (Ing. Técnica), enero-abril 2017		
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Natalia Trejo Trejo	4.8

**1.7 Docentes con resultados menores a los esperados.** De acuerdo al instructivo de trabajo para la Evaluación del Desempeño Docente (IT-SA-01), en su apartado 6 dice “Para ubicar el desempeño del personal académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De 5.0 a 4.1 desempeño satisfactorio, de 4.0 a 3.5 desempeño regular que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño no satisfactorio que requiere acciones correctivas

Tabla 18. Profesores de Tsu con resultados que los ubican en el nivel regular de acuerdo al IT-SA-01 (Enero –Abril 2017).		
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
AYEP	Carlos Lara	<p>Su promedio general de <b>4.1</b> lo ubica en el límite del nivel <b>Satisfactorio</b>, lo anterior se debe a que algunos de los grupos a los que impartió clase lo evaluaron con <b>3.2, 4.2 y 4.2</b> como promedio generales. Lo que lo ubica en el nivel no Satisfactorio y en el límite del nivel Satisfactorio.</p> <p>De manera general los alumnos consideran que debe fortalecer en lo siguiente: <b>Competencia Planeación y Organización (PO)</b>, en sus aspectos: (PO.1.02). Relacionado con “Define claramente las competencias al inicio del curso”.</p>

	<p>(PO.1.06). “Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto”.</p> <p>(PO.1.07). Presenta su planeación cuatrimestral y las secuencias didácticas.</p> <p><b>En la competencia de Actividad Didáctica (AD),</b> en sus aspectos:  <b>(AD.2.01)</b> “Toma en cuenta los conocimientos previos en el procesos de enseñanza.  <b>(AD.2.02)</b> “Permite la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas”.  <b>(AD.2.03)</b> “Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje”.  <b>(AD.2.05)</b> “Aplica herramientas tecnológicas para apoyar el proceso de enseñanza y aprendizaje”.  <b>(AD.2.06)</b> “Presenta situaciones que estimulen el pensamiento crítico y la Autorregulación dentro y fuera del aula”.  <b>(AD.2.11)</b> “Aplica Actividades de Aprendizaje acordes con las competencias a formar”.</p> <p>En la competencia de <b>Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA).</b>  <b>(CAA.3.02)</b> “Se muestra abierto a escuchar las opiniones y críticas de los estudiantes  <b>(CAA.3.03)</b> “Brinda apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender”.          Por lo que se le sigue fortaleciendo su desempeño</p>
Martha Becerril Falcón	<p>Su promedio de <b>4.2</b> la ubica en el nivel Satisfactorio, lo cual se debe a que en varios de los aspectos fue evaluada con puntajes por debajo de lo esperado como se muestra a continuación.</p> <p><b>Competencia Planeación y Organización</b>  <b>(PO.1.01)</b> Puntualidad para el inicio y término de la clase.  <b>(PO.1.02)</b> Define claramente las competencias al inicio del curso.  <b>(PO.1.04)</b> Relaciona el tema nuevo con el anterior  <b>(PO.1.08)</b> Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente</p> <p><b>Competencia Actividad Didáctica</b>  <b>(AD.2.01)</b> Permite la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas.  <b>(AD.2.03)</b> Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje.  <b>(AD.2.04)</b> Utiliza recursos didácticos.  <b>(AD.2.07)</b> Muestra facilidad y claridad para comunicarse.</p>
Fernando Hernández Salvador	<p>Su promedio general fue de 4.4, sin embargo uno de los grupos a los que impartió clase le asignó un promedio general de 4.2 que lo ubica muy cerca del nivel Regular.</p> <p>De manera general los alumnos consideran que debe mejorar en los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de planeación y organización (PO), en sus aspectos <b>(PO.1.01, PO.1.02, PO.1.03 y PO.1.04)</b>, relacionados con “Puntualidad para el inicio y término de la clase”, “Define claramente las competencias al inicio del curso”, “prepara y</p>

		<p>organiza de manera sistemática y fundamentada el proceso didáctico” y “Relaciona el tema nuevo con el anterior”.</p> <p>Mientras que en la competencia de Actividad Didáctica (AD), los aspectos a fortalecer de acuerdo a la percepción de los alumnos son: <b>(AD.2.03, AD.2.04, AD.2.07, AD.2.09, AD.2.13 y AD.2.14)</b>, relacionados con “Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje” y “Utiliza recursos didácticos”, “Muestra facilidad y claridad para comunicarse”, Explica con claridad los contenidos de la asignatura aplicables a la realidad”, “Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación” y “Articula los contenidos de la asignatura con el plan de estudios”.</p> <p>Finalmente en la competencia de Creación de Ambientes de aprendizaje (CAA), en su aspecto (CAA.3.03) Relacionado con “Brinda apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender”.</p>
<b>Gastronomía</b>	Mauro Vázquez Jahuey	<p>Su promedio general fue de 4.2 lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, Sin embargo en éste programa educativo su promedio general fue de 3.6 lo que lo sitúa en el límite del nivel regular, por lo que requiere Acciones Preventivas.</p> <p>De manera general los alumnos consideran que debe mejorar en los siguientes aspectos de las competencias: <b>Planeación y Organización (PO)</b> En sus aspectos: <b>(PO.1.03)</b> Prepara y organiza de manera sistemática y fundamental el proceso didáctico. <b>(PO.1.04)</b> Relaciona el tema nuevo con el anterior. <b>(PO.1.05)</b> Capta la atención y el interés del estudiante. <b>(PO.1.06)</b> Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto. En los cuales obtuvo <b>4.1</b>.</p> <p>En la competencia de <b>Actividad Didáctica (AD)</b> En sus aspectos: <b>(AD.2.03)</b> Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje. <b>(AD.2.04)</b> Utiliza recursos didácticos. <b>(AD.2.07)</b> Muestra facilidad y claridad para comunicarse. <b>(AD.2.08)</b> Promueve la expresión oral y escrita <b>(AD.2.09)</b> Explica con claridad los contenidos de la asignatura aplicables a la realidad. <b>(AD.2.13)</b> Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación.</p>
	Ana Rosa Cruz González	<p>Su promedio general fue de <b>3.6</b> lo que la ubica en el límite del nivel Regular por lo que de acuerdo al IT-SA-01, amerita acciones Preventivas, sin embargo dos grupos a los que impartió clase la evaluaron con puntajes de 3.1 y 3.0 (Nivel No Satisfactorio). Por lo que se le sugiere fortalecer su desempeño.</p>

	Griselda Espinoza González	Su promedio de <b>3.3</b> la ubica en el nivel No Satisfactorio (por lo que se requiere <b>Acción Correctiva</b>
	Denhi Villeda Muñoz	Su promedio general fue de <b>4.2</b> , lo que la ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en el análisis de los datos se observa que un grupo la evaluó con un promedio general de <b>3.7</b> , lo que la ubica en el nivel Regular. Lo que de acuerdo al IT-SA-01, amerita <b>Acciones Preventivas</b> .
<b>Procesos Alimentarios</b>	Miguel Ángel Bravo Eslava	Su promedio en éste programa educativo fue de 3.4 lo que de acuerdo al IT-SA-01 amerita <b>Acciones Correctivas</b> .
	Jonatán Zúñiga Morales	<p>Su promedio general es de 4.3 lo que lo sitúa en el nivel Satisfactorio, sin embargo en su evaluación se observan algunos puntajes por debajo de lo esperado, por ejemplo en los siguientes aspectos de las competencias:</p> <p><b>Planeación y Organización (PO), en sus aspectos:</b> (PO.1.01) Relacionado con Puntualidad para el inicio y término de la clase. (PO.1.05) “Capta la atención y el interés de los estudiantes” (PO.1.06) “Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto”.</p> <p><b>Actividad Didáctica (AD)</b> (AD.2.10) “Complementa la teoría con la práctica” (AD.2.11) “Aplica actividades de Aprendizaje acordes con las competencias a formar”. (AD.2.12) “Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para organizar el contenido del pizarrón”. (AD.2.13) “Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de información”.</p> <p><b>Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA)</b> (CAA.3.06) “Crea y mantiene un clima limpio, organizado y de disciplina en el aula.</p>
<b>TIC</b>	Adriana Camargo Ruiz	<p>Su promedio general fue de <b>4.3</b> lo que la ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo uno de los grupos a los que impartió clase la evaluó con un promedio de <b>3.8</b> (nivel regular). De manera general sus grupos consideran que debe mejorar en:</p> <p><b>Competencia de Actividad Didáctica en sus aspectos:</b> (AD.2.06) Relacionado con “Presenta situaciones que estimulen el pensamiento crítico y la autorregulación dentro o fuera del aula. (AD.2.08) Promueve la expresión oral y escrita. (AD.2.13) Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de información.</p> <p><b>Creación de Ambientes de Trabajo (CAA)</b> (CAA.3.03) Brinda apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender. (CAA.3.04) Crea situaciones de aprendizaje individual, grupal y en grupo.</p>
	Juan Carlos Pineda Alvarado	Su promedio general fue de 3.8 con lo se ubica en el nivel Regular lo que de acuerdo al IT-SA-01, amerita acciones preventivas.
<b>Turismo</b>	Angélica María Daniel Medina	<p>Su promedio general fue de 4.2, lo que la ubica muy cerca del nivel Satisfactorio. Lo anterior se debe a que un grupo la evaluó con un promedio general de 3.9 lo que la ubica en el nivel Regular.</p> <p>De manera general los grupos de alumnos consideran que debe mejorar en los siguientes aspectos de las competencias:</p>

		<p><b>Planeación y Organización (PO)</b>  <b>(PO.1.08)</b> Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente.  <b>Actividad Didáctica</b>  <b>(AD.2.07)</b> Muestra facilidad y claridad para comunicarse.  <b>(AD.2.10)</b> Complementa la teoría con la práctica.  <b>(AD.2.12)</b> Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para organizar el contenido en el pizarrón.  <b>(AD.2.13)</b> Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación.  <b>Creación de ambientes de Aprendizaje (CAA)</b>  <b>(CAA.3.06)</b> Crea y mantiene un clima limpio, organizado y de disciplina en el aula.  Actitud Laboral  <b>(AL.4.01)</b> Integra a las actividades del aula contenidos actitudinales  <b>(AL.4.02)</b> Crea una atmósfera de respeto y tolerancia.</p>
--	--	--

Tabla 19. Profesores de ingeniería o Licenciatura con resultados menores a los esperados  
(Enero-Abril 2017)

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
Energías Renovables	María Elena Fermín Apolonio	<p>Su promedio general fue de 4.3, sin embargo uno de los grupos a los que impartió clase la evaluó con 3.8 lo que de acuerdo al IT-SA-01, amerita Acciones Preventivas.</p> <p>De manera general los alumnos consideran que debe fortalecer su desempeño en los siguientes aspectos.</p> <p>Competencia de <b>Planeación y Organización (PO)</b>  <b>(PO.1.01)</b> "Puntualidad para el inicio y término de la clase"  <b>(PO.1.02)</b> "Define claramente las competencias al inicio del curso".  <b>(PO.1.05)</b> "Capta la atención y el interés de los estudiantes"  <b>(PO.1.07)</b> "Presenta su Planeación cuatrimestral y las secuencias didácticas".  <b>(PO.1.09)</b> "Presenta su planeación cuatrimestral y las secuencias didácticas".  <b>(PO.1.10)</b> Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente".</p> <p>Mientras que en la competencia de <b>Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA)</b> , en sus aspectos:  <b>(CAA.3.01)</b> Crea situaciones de aprendizaje individual, grupal y en equipo.  <b>(CAA.3.06)</b> Crea y mantiene un clima limpio, organizado y de disciplina en el aula.</p> <p>Finalmente en la competencia de <b>Actitud Laboral (AL)</b>, en su aspecto:  <b>(AL.4.04)</b> "Establece una comunicación asertiva entre los estudiantes".</p>

<b>Mecatrónica</b>	Ricardo Simón Rangel	<p>Su promedio de 4.3 lo ubica en el nivel <b>Satisfactorio</b> sin embargo algunos de los grupos a los que impartió clase I evaluaron con promedios de <b>4.2 y 4.0</b>.</p> <p>De manera general sus alumnos consideran que debe fortalecer su desempeño en: Planeación y Organización (PO.1.01) Puntualidad para el inicio y término</p>
<b>Procesos Bioalimentarios</b>	Mauro Vázquez Jahuey	<p>Su promedio general fue de <b>4.2</b> lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, Sin embargo en éste programa educativo su promedio general fue de <b>3.6</b> lo que lo sitúa en el límite del nivel regular, por lo que requiere Acciones Preventivas.</p> <p>De manera general los alumnos consideran que debe mejorar en los siguientes aspectos de las competencias:</p> <p><b>Planeación y Organización (PO)</b> En sus aspectos: (PO.1.03) Prepara y organiza de manera sistemática y fundamental el proceso didáctico. (PO.1.04) Relaciona el tema nuevo con el anterior. (PO.1.05) Capta la atención y el interés del estudiante. (PO.1.06) Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto. En los cuales obtuvo <b>4.1</b>.</p> <p>En la competencia de <b>Actividad Didáctica (AD)</b> En sus aspectos: (AD.2.03) Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje. (AD.2.04) Utiliza recursos didácticos. (AD.2.07) Muestra facilidad y claridad para comunicarse. (AD.2.08) Promueve la expresión oral y escrita (AD.2.09) Explica con claridad los contenidos de la asignatura aplicables a la realidad. (AD.2.13) Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación.</p>
<b>Desarrollo Turístico Sustentable</b>	Antonio Vargas Márquez	<p>Su promedio general de <b>4.5</b> lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en éste programa educativo su grupo le asignó un promedio de 4.2 lo que lo ubica muy cerca del nivel <b>Regular</b>, por lo se le sugiere fortalecer su desempeño Académico.</p>

**1.8 Concentrado de comentarios.** A continuación se muestran los nombres de los profesores con mayores recurrencias en comentarios favorables en relación a su desempeño frente a grupo, en general los alumnos consideran que los docente dominan los temas y destacan la forma de explicar de los docente.

Tabla 22. Docentes con mayor recurrencias en comentarios a favor (Enero-Abril 2017)

Programa Educativo	Profesor	Comentarios
<b>Mecánica</b>	Julio Martín Bernáldez	Explicaciones claras, puntual, responsable.
	María del Rosario Ramírez Torquemada	Responsable, puntual, conoce no relacionado con el tema.

	Verónica Chávez Guerrero	Responsable, puntual, paciente, forma de explicar.
AYEP	Adrián Valdez Dorado	Su forma de explicar es clara, atiende dudas, hace sus clases muy dinámicas.
	Basilisa Cruz Ruiz	Puntual, respetuosa, sus clases son muy prácticas.
	Eloir Francisco López Nube	Conocimientos, respeto, brinda apoyo a los estudiantes.
	Griselda López Benítez	Explica muy bien, respetuosa, control grupal, resuelve dudas.
	Israel Pérez Sierra	Explica con claridad, es muy didáctico, clases muy interesantes, hace muy dinámicas sus clases.
	Jair Reséndiz Jiménez	Clases didácticas, responsable creativo, está al pendiente de las dudas de los alumnos, dominio de los temas, buenas prácticas de enseñanza.
	Juliana Cruz Fuentes	Domina los temas, puntual, forma de explicar
	Mariana Fuentes Sosa	Puntual, dominio de temas, forma de explicar,
	Mónica Abigail Ávila Benítez	Forma de explicar, brinda apoyo a los que se les dificulta aprender.
	Olga María Jiménez Macario	Son dinámicas sus clases, sabe de la materia, puntual, organizada.
	Olivia Trejo Díaz	Puntualidad
	Reyna Alavés Pérez	Dominio del grupo, amplio conocimiento, puntual.
	Rocío Landaverde Trejo	Dominio de los temas, tolerante, responsable, puntual.
Zulma López González	Puntual, respetuosa, paciente.	
Turismo	Angélica Daniel Medina	Explica bien, control grupal, dominio del tema
	Basilisa Cruz Ruiz	Puntual, honesta, hace dinámicas sus clases.
	Darío Eduardo Ortiz Quijano	Dominio de los temas, clases muy interesantes y dinámicas.
	Eira Moreno Martínez	Facilidad de palabra, amplios conocimientos, puntual, responsable.
	María Guadalupe Pérez Márquez	Amplio conocimiento, resuelve dudas, capta la atención de los alumnos.
	Edith Carmina Sánchez Trejo	Amplios conocimientos, domina los temas.
	Oscar Flores Candanedo	Resuelve dudas, forma de explicar, tolerante.
	Rafael Darío Chaparro	Resuelve dudas, forma de explicar, amplio conocimiento.
	Rodrigo Acevedo Domínguez	Atento, puntual, responsable, sus clases son muy dinámicas.
	Sara Isabel Caballero Olguín	Forma de explicar, responsable.
	Virginia América López Villegas	Dominio de los temas, resuelve dudas.
	Yesenia Mendoza Cruz	Control grupal, puntual, responsable.
	Gastronomía	Bertha Eugenia García Alarcón
Zenaida Ortiz Oropeza		Conocimientos de la materia, forma de explicar.
Juan Pablo Espinoza Pérez		Dominio de temas, forma de explicar, puntual, paciente.



	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	Paciente, forma de explicar, puntual.
	Andrey Mendoza Hernández	Buena explicando sus clases, con muchos conocimientos, clases muy dinámicas.
	Cinthya Hernández Cruz	Puntual, responsable, realiza dinámicas.
	Daniel Martínez Arteaga	Paciente, motiva, honesto, tolerante.
	Haidé Hernández Escamilla	Responsable, respetuosa, domina los temas.
	Humberto Pérez Bolteada	Puntual, domina los temas.
	Itzhel Briseida Rebolledo Hernández	Amplios conocimientos, paciencia, conocimientos.
<b>TIC</b>	Adriana Camargo Ruiz	Conocimientos del tema, puntual, responsable.
	Andrea Aurora Tapia Calvo	Paciente con los alumnos, explica muy bien.
	Argelia Sánchez Salazar	Explica muy bien, prepara sus clases, ordenada, puntual.
	Cuitláhuac Alamilla Cintora	Dominio de su asignatura, resuelve dudas.
	Eira Moreno Martínez	Puntual, autoridad grupal.
	Juan Fernando Rodríguez Trejo	Conocimientos del tema
	María de Lourdes Pérez Ruiz	Conocimiento del tema, forma de explicar, respeto, tolerancia.
	Maribel Pérez López	Paciente, organizada, sabe de los temas.
	Marisol Maldonado Sánchez	Conocimiento de los temas, tolerante.
	Michelle Saldaña Tapia	Dominio de los temas, aplica diferentes estrategias de enseñanza, apoya a los estudiantes.
	Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Control grupal, amplios conocimientos, puntual.
<b>Mecatrónica</b>	Javier Edén Villeda Lugo	Dominio del grupo, forma de explicar.
	María Elena Fermín Apolonio	Puntual, Evalúa de acuerdo a sus ponderaciones.
	Miguel Ángel Aguayo Hernández	Puntual, responsable, explicaciones claras y entendibles.
	Miguel Ángel Bravo Eslava	Explica bien sus clases, sabe sobre el tema.
	Román Bravo Cadena	Amplios conocimientos, forma de explicar, puntual.
<b>ER</b>	David Pioquinto Beltrán	Forma de enseñar, explica de manera clara.
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	Paciente, forma de explicar, puntual.
	Rufino Demillón Pascual	Domina la materia, explica bien, prepara bien sus temas.
	Aldrín Trejo Montufar	Conocimientos de la materia, explica bien.
<b>Procesos Alimentarios</b>	Alfredo Vázquez García	Conocimiento de su materia, puntual, dominio de los temas.
	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	Amplios conocimientos, control grupal.

	Celerino Arroyo Cruz	Dominio de los temas, disponibilidad para apoyar en las dudas, buenas explicaciones.
	Elia Trejo Trejo	Puntual, sabe explicar claramente, dominio de temas, resuelve dudas, dominio del grupo.
	Jesús Cervantes Miranda	Paciente, abierto a las opiniones de los alumnos.
	Jonatan Zúñiga Morales	Facilidad para explicar, relaciona la teoría con la práctica, conocimiento amplio.
	Mauro Vázquez Jahuey	Resuelve las dudas, brinda apoyo en las prácticas, responsable.
	Miriam Hernández	Sus clases son dinámicas, explica con claridad, respetuosa.
	Natalia Trejo Trejo	Conocimiento de la materia, claridad para explicar, hace dinámicas sus sesiones.
	Obdulia Urbano Trejo	Domina los temas, Tolerante con todos los alumnos.
<b>Coordinación de Idiomas</b>	Basilisa Cruz Ruiz	Puntual, respetuosa, sus clases son muy prácticas.

Tabla 23. Docentes de Ing. /Lic. Con mayor recurrencias en comentarios a favor (Enero-Abril 2017)

Programa Educativo	Profesor	Comentarios
<b>IDEMPS</b>	Francisco Javier Rangel Chavarría	Domina los temas, es muy dinámico, sabe de los temas.
	Juan Carlos Martínez Hernández	Responsable, sabe enseñar, aclara dudas.
	Cinthya Hernández Cruz	Explica muy bien los temas, domina los temas.
	Marlene Martín Torres	Explica bien los temas, conocimiento de la materia, compromiso, puntualidad.
	Rocío Landaverde Trejo	Explica muy bien, domina los temas vistos,
	Israel Pérez Hernández	Es muy dinámico, explica claramente los temas, facilidad de palabra.
<b>TIC</b>	Fabián González Gálvez	Puntual, Explica bien sus temas, aclara dudas.
<b>Metalmecánica</b>	José Eduardo Flores Ortega	Conoce los temas, responsabilidad, buen dominio de los temas.
	Gildardo Acosta García	Conoce los temas, amplios conocimientos.
<b>Mecatrónica</b>	Huber Baltazar Trejo Leal	Paciente dedicado, amplio conocimiento.
<b>Gastronomía</b>	Luis Alberto López Cervantes	Paciente, forma de explicar.
	María Lorena Mera Silva	Responsable, puntual, capta la atención.
	Oscar David Montiel Miranda	Conoce los temas, responsable, puntual, sabe motivar a los alumnos.
<b>Procesos Bioalimentarios</b>	Jesús Cervantes Miranda	Aclara dudas, comprometido, responsable.
	Celerino Arroyo Cruz	Resuelve dudas, domina el tema, puntual, inteligente, responsable.
	Elia Trejo Trejo	Responsable, inteligente, hace dinámica sus sesiones, evaluaciones prácticas.
<b>Coordinación de idiomas</b>	José Luis Carmona Brindis	Le falta fluidez en el idioma, falta de dominio del inglés, es monótono en sus clases.

**1.9. Profesores con recurrencias en comentarios en aspectos a mejorar.** En la siguiente tabla se hace referencia a los profesores con oportunidad de mejora de acuerdo a los comentarios de los alumnos.

Tabla 23. Profesores de Tsu con mayor número de comentarios en aspectos a mejorar  
(Enero-Abril 2017)

Programa Educativo	Profesor (a)	Comentarios
Turismo	Angélica Ma. Daniel Medina	Ser más empática con los alumnos, hacer sus clases más prácticas.
	María Fernanda Rojo García	Hacer más dinámica su clase, realizar más ejercicios.
	Rafael Darío Chaparro	Hacer más dinámica su clase, forma de evaluar.
	Sara Isabel Caballero Olguín	Hacer más dinámicas sus clases.
Mecánica	Janet Guadalupe Vázquez Ángeles	Forma de explicar, puntualidad
	Verónica Chávez Guerrero	Disciplina, autoridad ante el grupo.
Gastronomía	Basilisa Cruz Ruiz	Impuntual, resolver las dudas.
	Juan Enrique vivar Hernández	Hacer más dinámicas sus clases, explica muy rápido.
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	Habla muy bajo, control grupal.
	Mauro Vázquez Jahuey	Forma de explicar, hacer aburrida su clase, no resuelve dudas.
	Ana Rosa Cruz González	Sus clases son aburridas, sus diapositivas tienen muchas letras, se molesta si le preguntamos, tolerancia.
	Fredy Rojas Berruecos.	Llega tarde, falta a clases.
	Daniel Martínez Arteaga	Hacer más dinámicas sus sesiones.
	Griselda Espinoza González	Hacer más dinámica sus clases, su forma de explicar es un tanto enredada.
	Héctor Pérez Arreola	Debe darse a respetar, se lleva con los alumnos, poco tolerante.
	Israel Hernández Cerón	Llega tarde o no nos da clases.
Tic	Adriana Camargo Ruiz	Forma de explicar, se molesta si le preguntan.
	Blas Ángel Ángeles Maciel	Explica muy rápido, deja demasiado trabajo para el mismo día.
	Cuitláhuac Alamilla Cintora	Explica muy rápido
	Erick Azael Viveros González	Dominar más el tema, no sabe explicar.
	Jenny Hernández Escobar	No explica bien, no motiva a los alumnos.
	Juan Carlos Pineda Alvarado	Su forma de explicar, control grupal, no resuelve dudas.
	María de Lourdes Pérez Ruiz	Tolerancia, su forma de evaluar, falta motivar a los alumnos.
	Maricela Hernández Moreno	No hace amenas sus clases, control grupal, falta de tolerancia
	Marisol Maldonado Sánchez	Claridad en los temas y en los aspectos a evaluar.
Mecatrónica	José Raymundo Torres Montero	Llevado con los alumnos, a veces no se dirige con profesionalismo a los alumnos, hace bullying.
	Miriam Callejas Mejía	Dificultad para explicar, forma de evaluar
	Ricardo Simón Rangel	Forma de explicar, forma de evaluar, paciencia con los alumnos, enseña a programar cosas obsoletas.
AYEP	Fernando Hernández Salvador	Le falta carácter, no responde a las preguntas, le cuesta expresarse, no aplica muchos métodos o estrategias de enseñanza, aburridas clases.
	José Lara Ruiz	Se desvía del tema, control grupal, desconoce los temas, no lleva una planeación.
	Juliana Cruz Fuentes	Sólo explica y explica, poco impuntual.
	Martha Becerril Falcón	Falta mucho, impuntual, su forma de explicar.

	Miguel Ángel Vázquez Rangel	Explicar un poco más los temas, clases un tanto tediosas.
	Olivia Trejo Díaz	Clases un poco aburridas, clases muy teóricas.
	Rocío Landaverde	Impuntual, hacer las clases interesantes.
<b>Procesos Alimentarios</b>	Alfredo Vázquez García	Forma de explicar, hacer más dinámicas sus clases, captar la atención de los estudiantes.
	Jonatán Zúñiga Morales	Puntualidad, hacer más dinámicas sus clases.
	Miguel Ángel Bravo Eslava	Sus explicaciones no son muy claras, hacer más didácticas sus sesiones.
	Quetzabel Moreno Mayorga	Uso constante del celular en clase,

Tabla 23. Profesores con mayor número de comentarios en aspectos a mejorar (Enero-Abril 2017)		
<b>Desarrollo Empresarial de proyectos Sustentables</b>	José Luis Carmona Brindis	Mayor fluidez en el idioma, le falta dominio del tema, no pasa más de estar en el libro.
	Rogelio Ferral Moreno	Dominio del tema, hacer más dinámicas sus clases.
	Sonia Janeth Pineda Morales	No capta la atención de los estudiantes, más dinamismo en sus clases, forma de explicar.
	Israel López Hernández	Falta mucho o llegar tarde.
<b>Desarrollo Turístico Sustentable</b>	Carmen Julia Ramírez Nájera	Hacer más dinámica sus sesiones, buscar otras formas de impartir la clase.
	Rubén Hernández Lugo	Implementar nuevas estrategias de enseñanza, claridad en los aspectos a trabajar.
	Emmanuel Castillo Segovia	Dar ejemplos aplicados al turismo
<b>TIC</b>	Erick Azael Viveros González	Falta de experiencia, dominio de temas, control grupal, claridad para explicar.
<b>Procesos Bioalimentarios</b>	Mauro Vázquez Jahuey	No explica bien los temas, Se distrae fácilmente.
<b>Mecatrónica</b>	Huber Baltazar Trejo Leal	No resuelve dudas, explica muy rápido, No sabe transmitir su conocimiento.
<b>Gastronomía</b>	Karen Deniss López Cruz	No planea bien sus clases, puntualidad.

## 2. RESULTADOS GENERALES DE EVALUACIÓN A LA TUTORÍA ACADÉMICA.

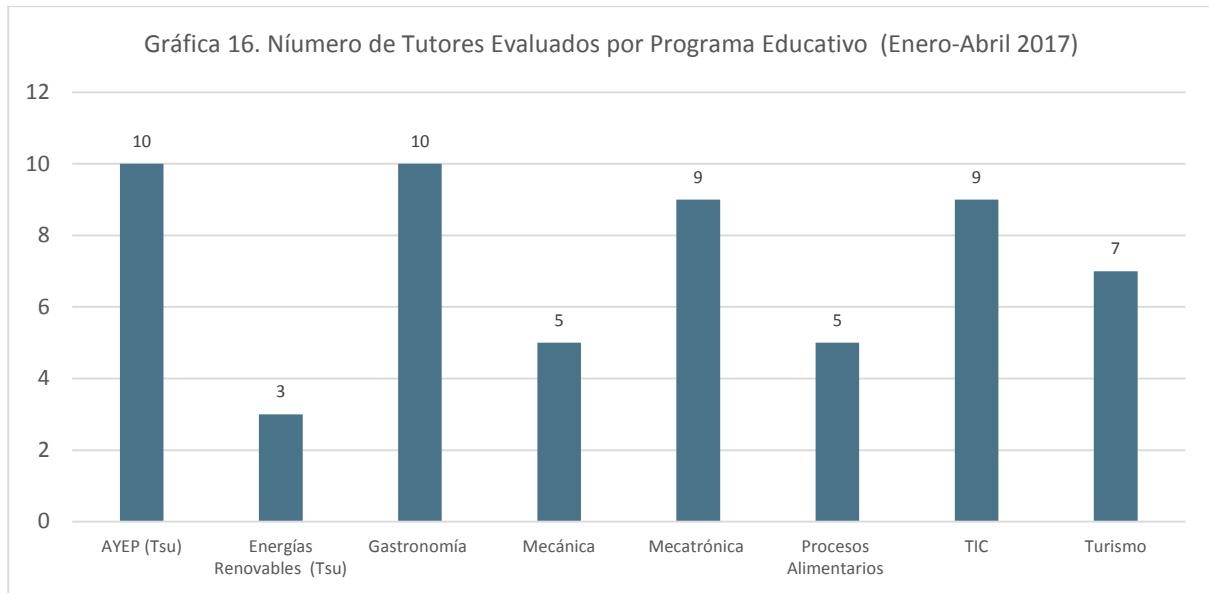
Durante el cuatrimestre enero-abril 2017 fueron evaluados por los alumnos un total de **80** tutores por parte de los alumnos.

### 2.1 Número de Tutores Evaluados de Tsu por programa educativo

En este nivel educativo fueron evaluados por los alumnos un total de **58**, siendo en los programas educativos de AYEP y Gastronomía dónde hubo más tutores.

Tabla 24. Número de tutores evaluados por programa educativo (Enero-Abril 2017)	
Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados
AYEP (Tsu)	10
Energías Renovables (Tsu)	3
Gastronomía	10

Mecánica	5
Mecatrónica	9
Procesos Alimentarios	5
TIC	9
Turismo	7
<b>Total de Tutores</b>	<b>58</b>

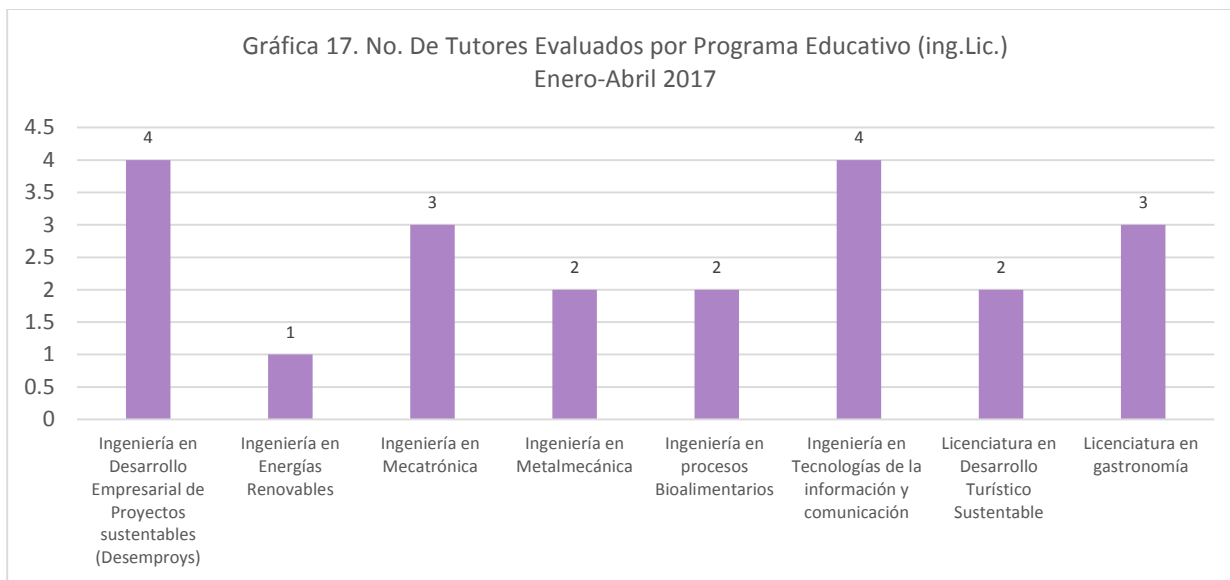


### 2.1.1 Número de Tutores Evaluados en Ing. /Lic., por programa educativo

En los niveles de Ingeniería y licenciatura el número de tutores evaluados fue de 21, siendo en Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables y la ingeniería de TIC en dónde hubo más tutores.

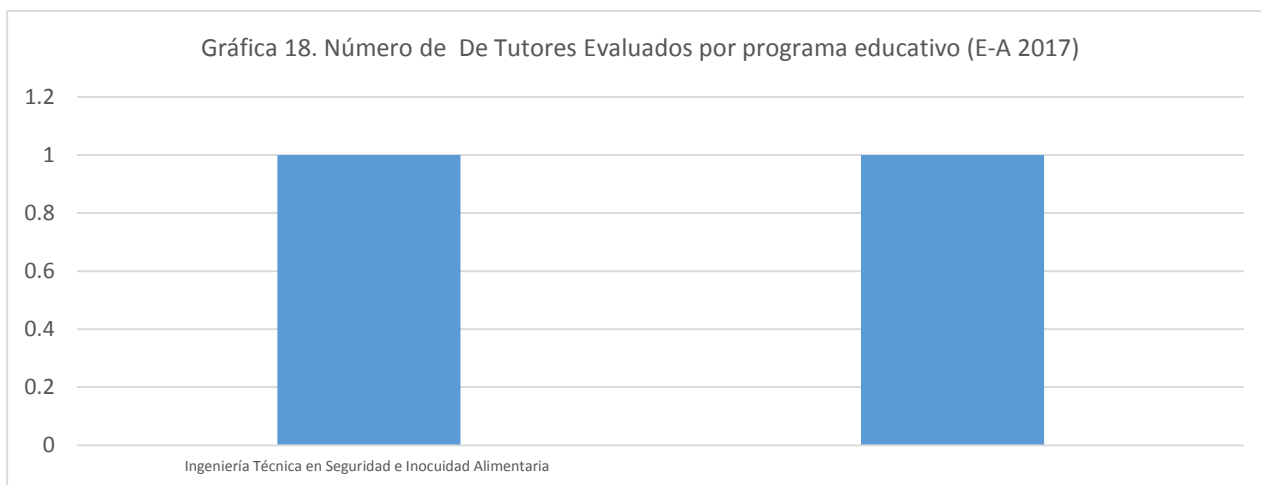
Tabla 25. Número de Tutores Evaluados por programa educativo (Lic./Ing.) Enero-Abril 2017

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (IDEMPS)	4
Ingeniería en Energías Renovables	1
Ingeniería en Mecatrónica	3
Ingeniería en Metalmecánica	2
Ingeniería en procesos Bioalimentarios	2
Ingeniería en Tecnologías de la información y comunicación	4
Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	2
Licenciatura en gastronomía	3
<b>Total de tutores</b>	<b>21</b>



2.1.2 Mientras que en el nivel de Ingeniería Técnica se evaluó a 1 tutor.

26. Número de tutores evaluados en Ingeniería Técnica (Enero-Abril 2017)	
Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	1

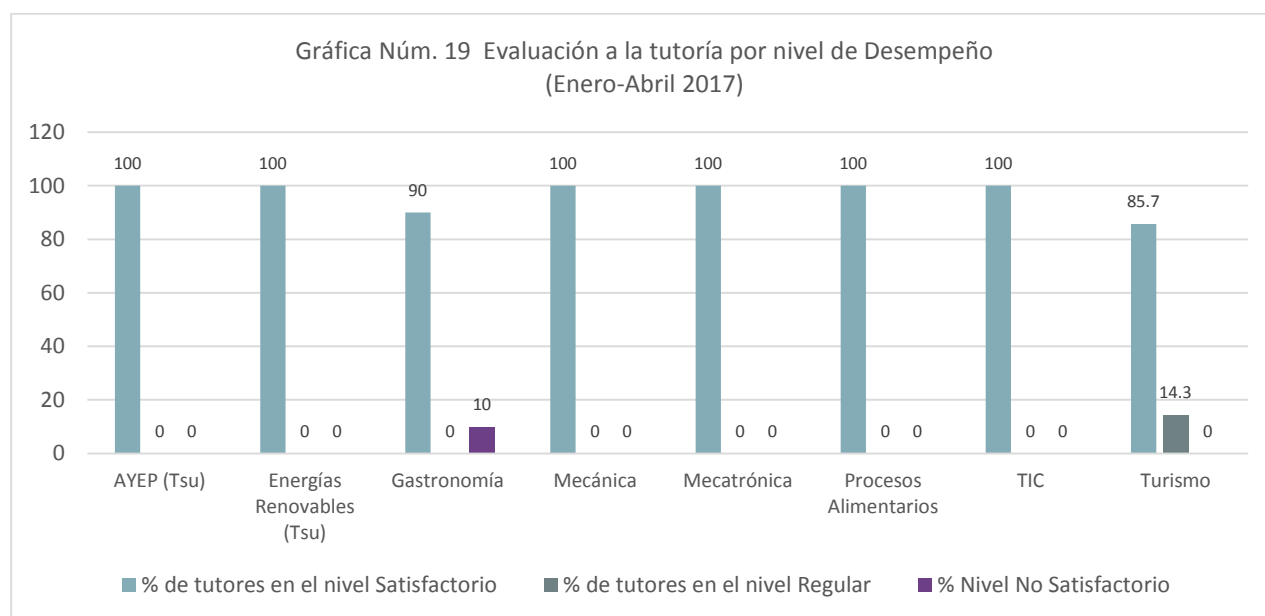


2.2 Resultado de la Evaluación a Tutores por Nivel de Dominio. En el presente cuatrimestre fueron evaluados un total de 80 tutores, todos ellos en el nivel Satisfactorio.

2.2.1 En el nivel de Tsu fueron evaluados un total de 58 tutores, 96.6 de ellos en el nivel Satisfactorio.

Tabla 27. Número de Tutores evaluados por Nivel de Desempeño (Tsu), Enero-Abril 2017

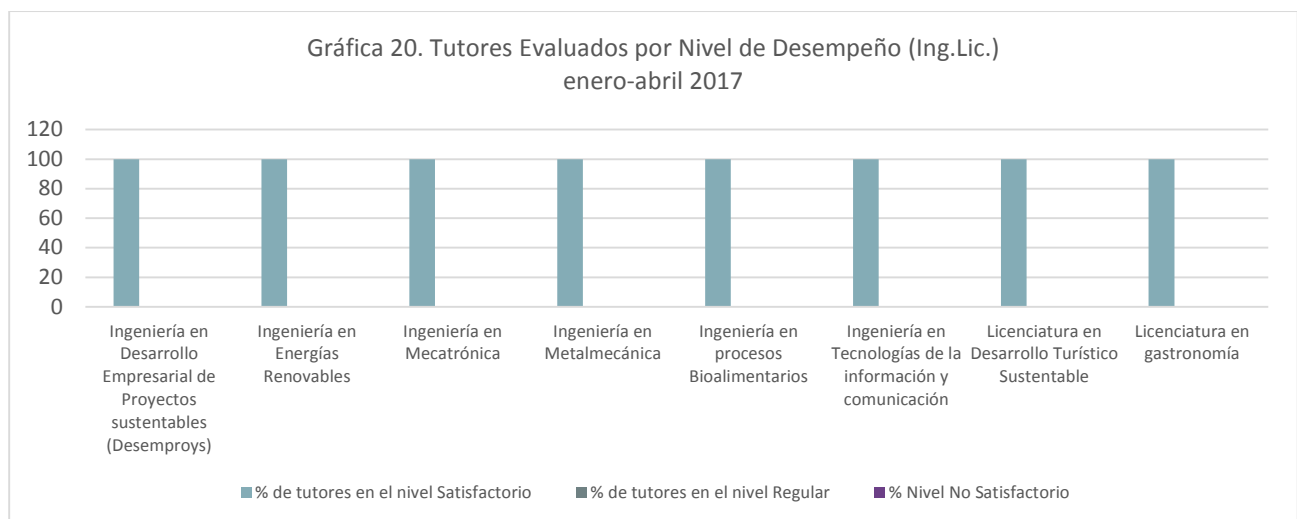
Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	Nivel no Satisfactorio	% de tutores en el nivel Satisfactorio	% de tutores en el nivel Regular	% Nivel No Satisfactorio
AYEP (Tsu)	10	10			100	0	0
Energías Renovables (Tsu)	3	3			100	0	0
Gastronomía	10	9		1	90	0	10
Mecánica	5	5			100	0	0
Mecatrónica	9	9			100	0	0
Procesos Alimentarios	5	5			100	0	0
TIC	9	9			100	0	0
Turismo	7	6	1		85.7	14.3	0
<b>Total de Tutores</b>	<b>58</b>	<b>56</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>96.6</b>	<b>1.7</b>	<b>1.7</b>



2.2.2. En ingeniería y licenciatura fueron evaluados 21 tutores con el 100 % en el nivel Satisfactorio

Tabla 28. Número de Tutores evaluados por Nivel de Desempeño (Ing./Lic) Enero-Abril 2017

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	Nivel no Satisfactorio	% de tutores en el nivel Satisfactorio	% de tutores en el nivel Regular	% Nivel No Satisfactorio
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (IDEMPS)	4	4			100		
Ingeniería en Energías Renovables	1	1			100		
Ingeniería en Mecatrónica	3	3			100		
Ingeniería en Metalmecánica	2	2			100		
Ingeniería en procesos Bioalimentarios	2	2			100		
Ingeniería en Tecnologías de la información y comunicación	4	4			100		
Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	2	2			100		
Licenciatura en gastronomía	3	3			100		
<b>Total de tutores</b>	<b>21</b>	<b>21</b>			<b>100</b>		



2.2.3. Finalmente en Ingeniería Técnica fue evaluado 1 tutor quien se ubicó en el nivel **Satisfactorio**

Tabla 29. Número de Tutores evaluados por Nivel de Desempeño (Tsu), Enero-Abril 2017



Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	Nivel no Satisfactorio	% de tutores en el nivel Satisfactorio	% de tutores en el nivel Regular	% Nivel No Satisfactorio
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	1	1					

**2.3 Resultados generales de Evaluación a los tutores por Competencias.** De acuerdo a los resultados obtenidos los tutores del programa educativo de AYEP fueron los que obtuvieron los resultados más bajos en todas las competencias.

Tabla 30. Resultados Generales por Competencias en la Tutoría (Tsu) enero-abril 2017					
Programa Educativo	Competencias				
	Organización y planeación de la Tutoría	Orientación Académica	Fortalece el proyecto personal del estudiante	Actitud Frente al grupo	Promedio General
Ayep	4.7	4.7	4.7	4.8	4.7
Energías Renovables	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8
Gastronomía	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
Mecánica	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Mecatrónica	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8
Procesos Alimentarios	4.8	4.7	4.7	4.7	4.7
TIC	4.6	4.6	4.6	4.6	4.7
Turismo	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8
Puntaje total por competencia					

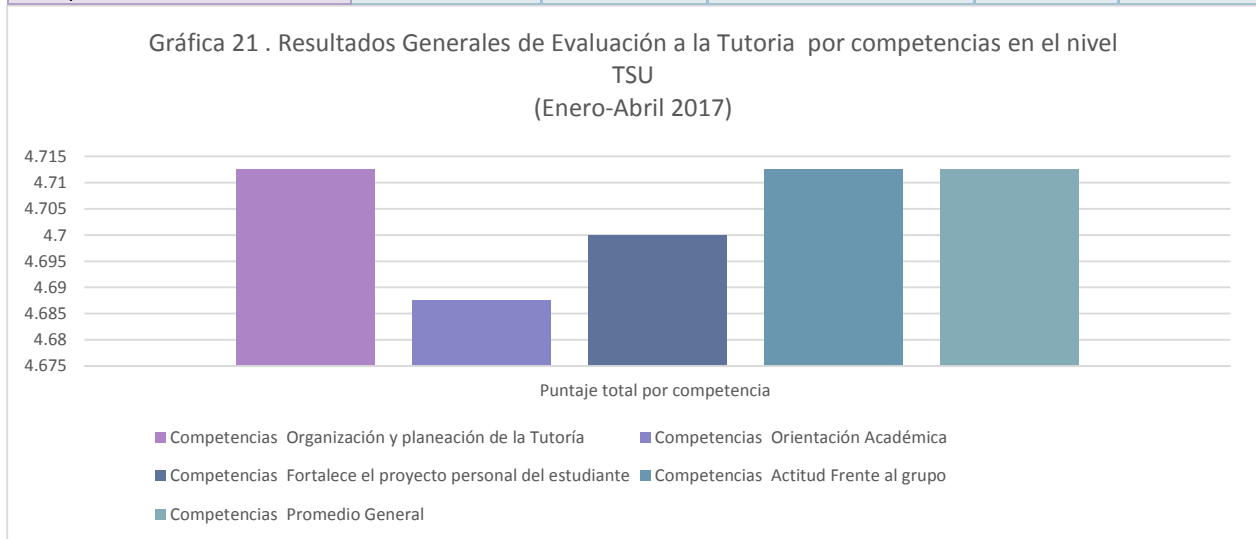
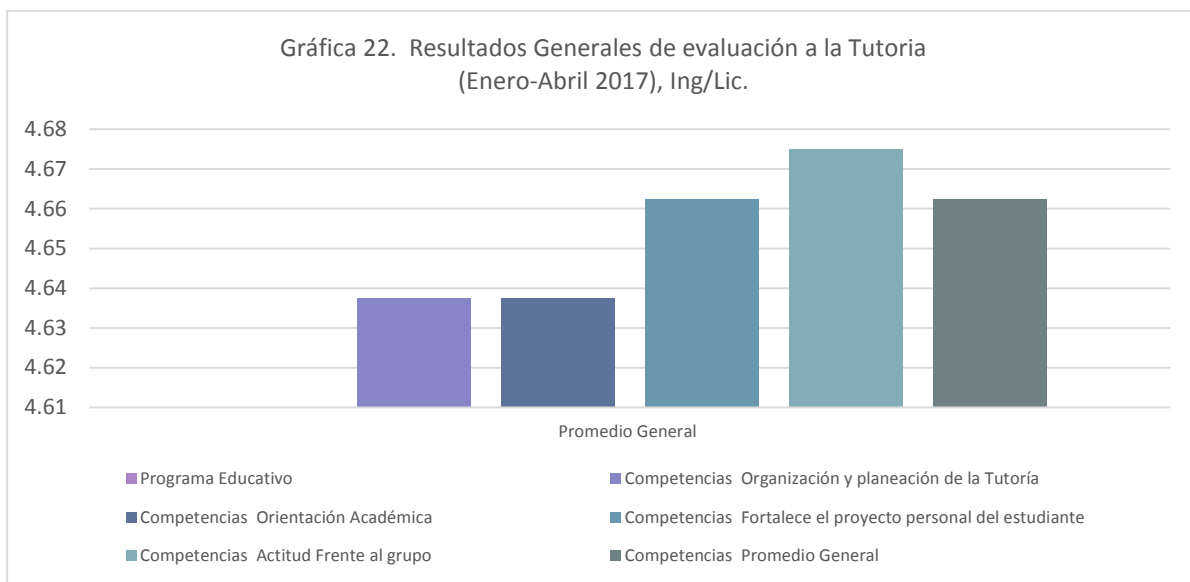


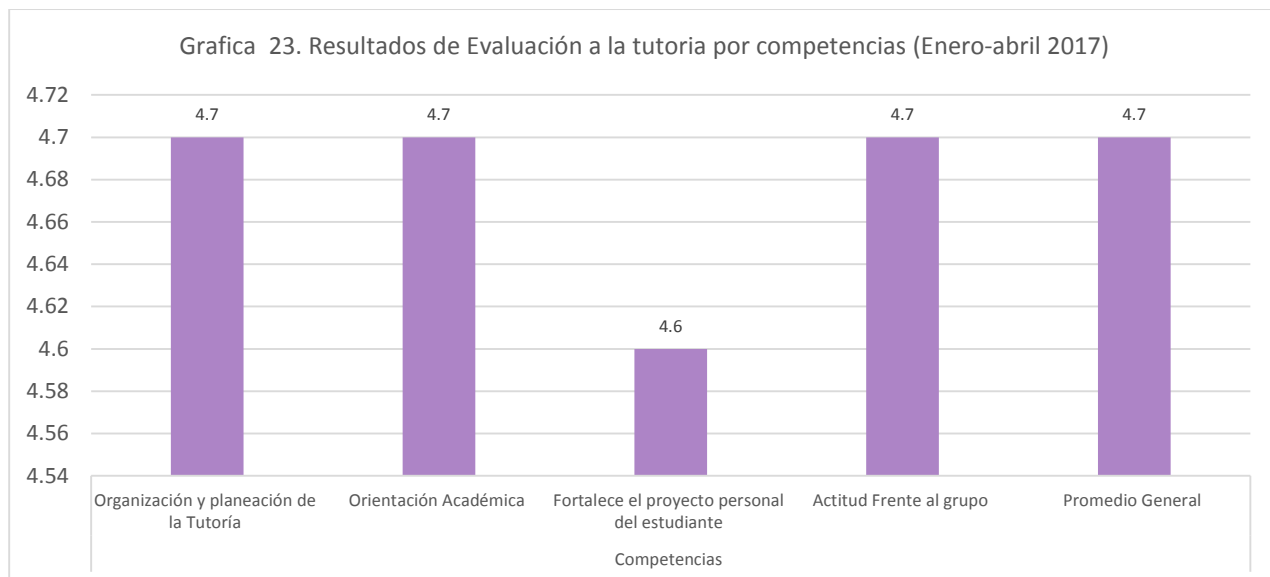
Tabla 31. Resultados Generales por Competencias en la Tutoría (Ing. /Lic.), enero-abril 2017	
Programa Educativo	Competencias

	Organización y planeación de la Tutoría	Orientación Académica	Fortalece el proyecto personal del estudiante	Actitud Frente al grupo	Promedio General
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (IDEMPS)	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8
Ingeniería en Energías Renovables	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Ingeniería en Mecatrónica	4.4	4.4	4.5	4.4	4.4
Ingeniería en Metalmecánica	4.9	5	5	5	5
Ingeniería en procesos bioalimentarios	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4
Ingeniería en Tecnologías de la información y comunicación	4.6	4.6	4.7	4.7	4.7
Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	4.6	4.6	4.5	4.7	4.6
Licenciatura en Gastronomía	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
<b>Promedio General por competencia</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>4.7</b>	<b>4.7</b>	<b>4.7</b>



**Tabla 32. Resultados Generales por Competencias en la Tutoría (Ing./Tsu) enero-abril 2017**

Programa Educativo	Competencias				
	Organización y planeación de la Tutoría	Orientación Académica	Fortalece el proyecto personal del estudiante	Actitud Frente al grupo	Promedio General
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	4.7	4.7	4.6	4.7	4.7



2.4. Tutores mejor evaluados por programa educativo (Tsu), Enero-abril 2017. La siguiente tabla muestra la relación de tutores mejor evaluados por los alumnos en cada uno de los grupos.

Tabla 33. Tutores mejor evaluados por programa educativo (Tsu) Enero-Abril 2017

Programa Educativo	Nombre del Profesor	Resultado de Evaluación cuantitativa
Ayep	Griselda López Benítez	4.9
Energías Renovables (Tsu)	Andrés David Gómez	4.9
Gastronomía (Tsu)	Haidé Hernández Escamilla	4.9
Mecánica	María del Rosario Ramírez Torquemada	4.9
Mecatrónica (Tsu)	David Gutiérrez Montero	4.9
	Javier Edén Villeda Lugo	4.9
	Karina García Sánchez	4.9
Procesos Alimentarios	Elia Trejo Trejo	4.9
	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	4.9
Tic (Tsu)	Yaneheriee Zúñiga Oropeza	5
Turismo (Tsu)	Darío Eduardo Ortiz Quijano	4.9
	María Guadalupe Pérez Márquez	4.9
	Rodrigo Acevedo Domínguez	4.9

Tabla 34. Tutores mejor evaluados por programa educativo (Ing./Lic.)  
Enero-Abril 2017

Programa Educativo	Nombre del Profesor	Resultado de Evaluación cuantitativa
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (IDEMPS)	Francisco Javier Rangel Chavarría	4.9
Ingeniería en Mecatrónica	Huber Baltazar Trejo	4.4
Ingeniería en Metalmecánica	José Eduardo Flores Ortega	5
Ingeniería en procesos Bioalimentarios	Celerino Arroyo Cruz	4.5
Ingeniería en Tecnologías de la información y comunicación	Cynthia Graciela Neria Bautista	4.9
Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	Edith Carmina Sánchez Trejo	4.8
Licenciatura en Gastronomía	Antonio Vargas Márquez	4.8

**2.5 Tutores con resultados menores a los esperados.** De acuerdo al instructivo de trabajo para la Evaluación del Desempeño Docente, en su apartado 6 que dice “Para ubicar el desempeño del académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De **5.0 a 4.1** desempeño **Satisfactorio**, de **4.0 a 3.5** desempeño **Regular** que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño no satisfactorio que requiere **acciones correctivas**”, por lo para este cuatrimestres se deberán emprender 3 acciones preventivas.

Tabla 35. Tutores evaluados con resultados menores a los esperados (Tsu), Enero-Abril 2017

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Tutoría y aspectos específicos a fortalecer
AYEP	Olivia Trejo Díaz	4.5
Gastronomía	Angélica Ma. Daniel Medina	4.2
	Ana Rosa Cruz González	3.2
TIC	Maricela Hernández Moreno	4.1

Tabla 36 Tutores evaluados con resultados menores a los esperados (Ing./Lic. ), Enero-Abril 2017

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Tutoría y aspectos específicos a fortalecer
Procesos Bioalimentarios	Jesús Cervantes Miranda	4.2
Tic	Marisol Maldonado Sánchez	4.3

## 2.6 Lista de tutores con recurrencia de comentarios en fortalezas que áreas de oportunidad

Tabla 37. Concentrado de comentarios (tutores con mayores fortalezas que áreas de oportunidad) Tsu, Enero-abril 2017

Programa Educativo	Nombre del tutor	Fortalezas encontradas
AYEP	Adrián Valdez Dorado	Responsable, atento a las necesidades del grupo

	Francisco Javier Rangel Chavarría	Sabe escuchar, orienta cuando es necesario, comprensivo.
	Griselda López Benítez	Amable, comprensiva, respetuosa.
	Juliana Cruz Fuentes	Brinda apoyo a sus alumnos tutorados, está al pendiente de sus alumnos.
	Mariana Fuentes Sosa	Puntualidad, compromiso, está al pendiente del grupo.
	Miguel Ángel Vázquez Rangel	Dominio del tema, responsable, hace dinámicas de integración grupal.
	Marlene Martín Torres	Hace dinámicas sus sesiones, realiza actividades de integración grupal.
	Olga María Jiménez Macario	Motiva al grupo, amable, respetuosa.
	Omar Roldán Palafox	Sabe expresarse, atiende nuestras necesidades
	Zulma López González	Paciente, sabe escuchar a los alumnos.
<b>TIC</b>	Alfredo Pérez Gómez	Responsable, respetuoso.
	Andrea Aurora Tapia Calvo	Ayuda para los proyectos, atenta, responsable, sabe orientar.
	Fabián González Gálvez	Tolerante, respetuoso.
	María de Lourdes Pérez Ruiz	Puntualidad, responsabilidad, tolerancia.
	Michelle Saldaña Tapia	Comprensiva, atenta.
<b>Mecánica</b>	Alfredo Ortiz Zamora	Resuelve dudas del proyecto,
<b>Gastronomía</b>	Andrey Mendoza Hernández	Sabe entender las necesidades del grupo,
<b>Mecatrónica</b>	Angélica Gutiérrez Martínez	Apoya al grupo, motiva al grupo
	Miriam Callejas Mejía	Apoya a los alumnos cuando lo necesita, atenta a los problemas.
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	Brinda apoyo, resuelve dudas, comprensivo.
<b>Turismo</b>	Angélica Ma. Daniel Medina	Ayuda a resolver problemas, explica bien las actividades a realizar.
	Carmen Julia Ramírez Nájera	Apoya a la integración grupal
	Darío Eduardo Ortiz Quijano	Puntual, organizado.
	Edith Carmina Sánchez Trejo	Comprensiva, sabe escuchar al alumno.
	Aidé Hernández Escamilla	Puntual, comprensiva.
	Juan Pablo Pérez Espinoza	Hace que el grupo esté unido, apoya al alumno
	Karina Vargas Rivera	Responsable, creativa, honesta, puntual.
	María Guadalupe Pérez Márquez	apoya en cualquier situación al grupo, dedicada, amable.
	Yesenia Mendoza Cruz	Apoya al grupo, sabe escuchar
<b>Procesos Alimentarios</b>	Celerino Arroyo Cruz	Fomenta valores, se preocupa por las situaciones del grupo.
	Elia Trejo Trejo	Puntual, apoya a los alumnos, brinda confianza
	Natalia Trejo Trejo	Amplios conocimientos, responsable, motiva a los alumnos.

Tabla 38. Concentrado de comentarios en aspectos a Mejorar (Tsu )  
Enero-abril 2017

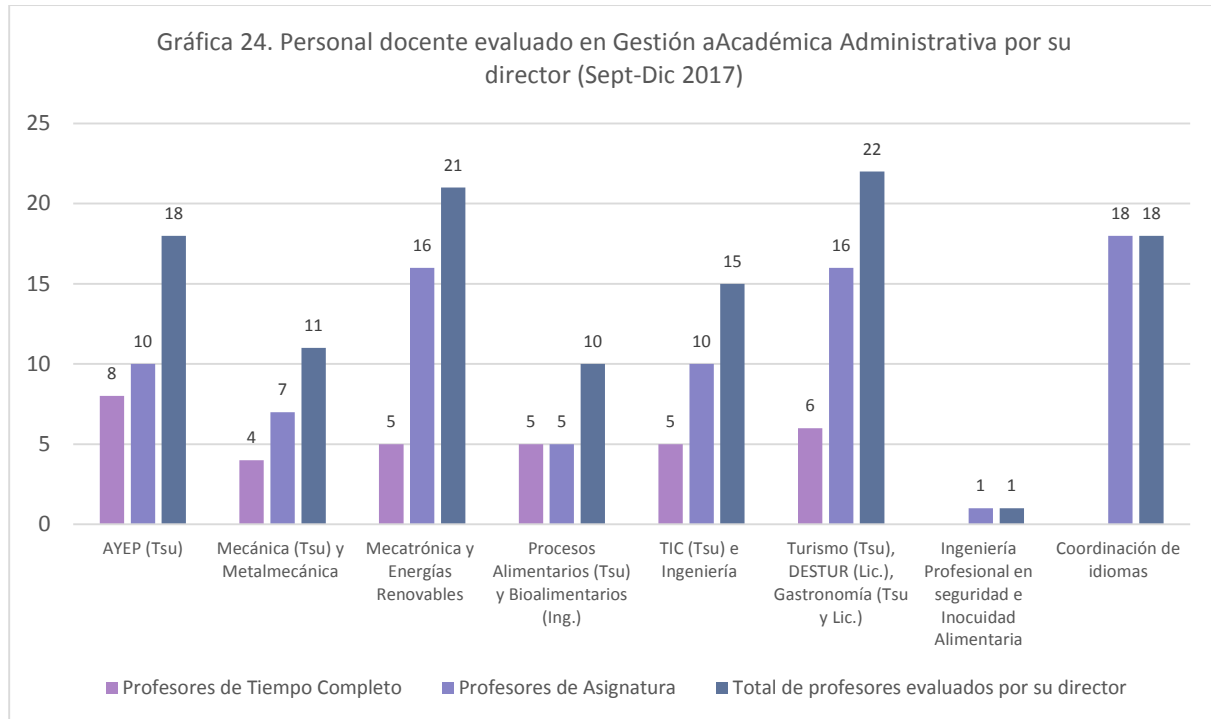
Programa Educativo	Nombre del tutor	Fortalezas encontradas
--------------------	------------------	------------------------

<b>Gastronomía</b>	Ana Rosa Cruz González	Se molesta y es grosera para responder a los alumnos.
<b>Mecatrónica</b>	Huber Baltazar Trejo	Falta de apoyo para los alumnos, Falta de interés.
<b>TIC</b>	Maricela Hernández Moreno	Hace muy aburrida su sesión, no hace dinámicas sus sesiones.
<b>Turismo</b>	Rubén Hernández Lugo	Hacer más dinámicas sus sesiones
	Virginia América López Villegas	No es del programa educativo, se hace difícil comunicarnos.

### 3. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA GESTIÓN ACADÉMICO-ADMINISTRATIVA PARA PROFESORES DE TIEMPO COMPLETO (PTC) Y PROFESORES DE ASIGNATURA (PA)

#### 3.1. Número de profesores evaluados por su director por programa educativo

(Septiembre-Diciembre 2017)			
PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo	Profesores de Asignatura	Total de profesores evaluados por su director
AYEP (Tsu)	8	10	18
Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	4	7	11
Mecatrónica y Energías Renovables	5	16	21
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios (Ing.)	5	5	10
TIC (Tsu) e Ingeniería	5	10	15
Turismo (Tsu), DESTUR (Lic.), Gastronomía (Tsu y Lic.)	6	16	22
Ingeniería Profesional en seguridad e Inocuidad Alimentaria		1	1
Coordinación de idiomas		18	18
<b>Total de profesores</b>	<b>33</b>	<b>83</b>	<b>116</b>
*No incluye la evaluación de los profesores que laboran en la unidad Académica			



**3.2 Resultados de Evaluación en Gestión Académico-Administrativa, por nivel de Desempeño.** Número de docentes evaluados por su director, nivel de desempeño obtenido por programa educativo. De acuerdo a la evaluación realizada 114 profesores fueron evaluados en el nivel Satisfactorio y 8 en el nivel Regular.

**Tabla 40. Profesores Evaluados en Gestión Académico-Administrativa por su director (Enero-Abril 2017)**

PROGRAMA EDUCATIVO	Evaluación por Nivel de Desempeño			Total de profesores Evaluados	% De profesores en el nivel Satisfactorio	% de profesores en el nivel Satisfactorio	% De profesores en el nivel no Satisfactorio
	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Desempeño no Satisfactorio				
AYEP	17		1	18	94.4	0.0	5.6
Mecánica y Metalmecánica	11			11	100.0	0.0	0.0
Mecatrónica y Energías Renovables (Tsu e Ing.)	20	1		21	95.2	4.8	0.0
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios	10			10	100.0	0.0	0.0
TIC (Tsu) e Ingeniería	15			15	100.0	0.0	0.0

Turismo (Tsu) y DESTURS (Lic.) Gastronomía (Tsu y Licenciatura)	22	1		23	95.7	4.3	0.0
Ingeniería Profesional en seguridad e inocuidad alimentaria	1			1	100.0	0.0	0.0
Coordinación de idiomas	18			18	100.0	0.0	0.0
Total de Profesores Evaluados	114	2	1	117	97.4	1.7	0.9

### 3.3. Profesores Mejor Evaluados por su director en Gestión Académico-Administrativa (Enero-abril 2017)

**Tabla 41. Profesores Mejor Evaluados por su Director (Enero-abril 2017)**

PROGRAMA EDUCATIVO	Docentes mejor evaluados por su director	
	Profesores de Tiempo Completo (PTC)	Profesor de Asignatura (PA)
AYEP	Marlene Martín Torres Eloir Francisco López Nube Jair Reséndiz Jiménez	Zulma López González Adrián Rodolfo Valdez Dorado Rogelio Ferral Moreno
Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	José Eduardo Flores Ortega	María del Rosario Ramírez Torquemada
Mecatrónica (Tsu. e Ing.), Energías Renovables	Israel López Mendoza Rufino Demillón Pascual	David Gutiérrez Montero
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios	Carlos Abraham Reynoso Ocampo Elia Trejo Trejo Celerino Arroyo Cruz	Natalia Trejo Trejo
TIC (Tsu) e Ingeniería	Fabián Gálvez González Cuitláhuac Alamilla Cintora María de Lourdes Pérez Ruiz	Andrea Aurora Tapia Calvo Michelle Saldaña Tapia
Turismo (Tsu) , DESTUR (Lic.) y Gastronomía	Darío Eduardo Ortiz Quijano Ana Rosa Cruz González	Carmen Julia Ramírez Nájera Haidé Hernández Escamilla
Coordinación de idiomas		

### 3.4 Profesores con resultados menores a los esperados en la evaluación realizada por su director

**Tabla 42. Profesores evaluados en gestión académico administrativa por debajo de lo esperado (enero-abril 2017)**

PROGRAMA EDUCATIVO	Docentes evaluados por su director	Aspectos a mejorar
AYEP	José Lara Ruiz	Todos los aspectos



	<p>Fernando Hernández Salvador</p>	<p>Su promedio de 4.7 lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en algunos aspectos de las competencias fue evaluado por debajo de lo esperado, por ejemplo en la competencia de Responsabilidad laboral (RL), en su aspecto (RL.1.03), relacionado con mostrar disposición y cooperación en el trabajo académico del programa educativo. En el que le fue asignado un 4.0 (Nivel regular).</p> <p>Mientras que en la competencia de Planeación, desarrollo y evaluación de las clases (PDyEC), en sus aspectos (PDyEC.2.03), (PDyEC.2.04) y (PDyEC.2.06), relacionados con “Solicita validación de los exámenes con anticipación”. “Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte”, “Cuando es necesario establece acciones preventivas para mejorar el aprovechamiento académico de los grupos a los que imparte clase.</p> <p>Mientras que en participación institucional (PI), en sus aspectos (PI.4.01) relacionado con “participa activamente en la actividad académica” y en el de (PI.4.01), relacionado con “Asiste a las reuniones convocadas”. Obtuvo 4.</p>
<p><b>Mecatrónica</b></p>	<p>Huber Baltazar Trejo Leal</p>	<p>Su promedio de 4.7 lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en algunos aspectos de las competencias fue evaluado por debajo de lo esperado, por ejemplo en la competencia de Responsabilidad laboral (RL), en su aspecto (RL.1.03) relacionado con muestra disposición y cooperación en el trabajo académico del PE.</p> <p>Mientras que en la competencia de Planeación, Desarrollo y Evaluación de las Clases (PDYEC), en sus aspectos (PDYEC.2.02, PDYEC.2.03, PDYEC.2.04), “Relacionados con Evalúa el aprendizaje de acuerdo con el modelo educativo institucional”, “Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte” y “Entrega en tiempo y forma la información de resultados académicos requeridos por el área académica”.</p> <p>En la competencia de Participación Institucional (PI), en su aspecto (PI.4.03) relacionado con “conoce y aplica correctamente los procedimientos académicos.</p> <p>Finalmente en la competencia de Vinculación (V) relacionada con “Participa en los eventos que promueven la vinculación del programa educativo con el entorno social (conferencias, cursos, desarrollo de servicios tecnológicos”. Obtuvo 4.</p>
	<p>Rufino Demillón Pascual</p>	<p>Su promedio de <b>4.7</b> lo ubica en el nivel <b>Satisfactorio</b>, sin embargo en algunos aspectos de las competencias fue evaluado por debajo de lo esperado, por ejemplo en la competencia de Responsabilidad laboral (<b>RL</b>), en sus aspectos (<b>RL.1.01 y RL.1.02</b>), relacionados con “Cumple con el horario de trabajo”, “en caso de inasistencia, solicita permiso anticipado o justifica debidamente” en los que obtuvo 4.</p> <p>Mientras que en la competencia de Planeación, Desarrollo y Evaluación de las Clases (PDYEC), en sus aspectos (PDYEC.2.01, PDYEC.2.03, PDYEC.2.04), Cumple con el contenido y avance del programa de las asignaturas, “Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte” y “Entrega en tiempo y forma la</p>

		<p>información de resultados académicos requeridos por el área académica”.</p> <p>Finalmente en la competencia de Participación institucional (<b>PI.4</b>) en su aspecto (<b>PI.4.03</b>), relacionado con “conoce y aplica correctamente los procedimientos académicos, obtuvo también 4.</p>
	Román Bravo Cadena	Su promedio general fue de <b>4.5</b> lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en dos de las competencias fue evaluado con <b>4</b> en todos sus aspectos, por lo que se le invita a fortalecer su desempeño.
	Abel Roque Salvador	<p>Su promedio general fue de <b>4.5</b> lo que lo ubica en el nivel <b>Satisfactorio</b>, sin embargo en varios de los aspectos de las competencias fue evaluado por debajo de lo esperado como se muestra a continuación:</p> <p>Competencia de <b>Responsabilidad laboral (RL)</b>, en su aspecto (<b>RL.1.01</b>), relacionado con “Cumple con el horario de trabajo” y “En caso inasistencia, solicita permiso anticipado o justifica debidamente”. En los que obtuvo 3.0 y 4.0.</p> <p>Mientras que en la competencia de Planeación, desarrollo y evaluación de las clases (<b>PDyEC</b>), en sus aspectos (PDyEC.2.02), (PDyEC.2.03) y (PDyEC.2.04, PDyEC.2.05 y PDyEC6), relacionados con “Evalúa el aprendizaje de acuerdo con el modelo educativo institucional, “Solicita validación de los exámenes con anticipación”. “Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte”, “Cuando es necesario establece acciones preventivas para mejorar el aprovechamiento académico de los grupos a los que imparte clase”, entrega en tiempo y forma la información de resultados académicos referidos por el área”, en los que obtuvo 4.</p> <p>Mientras que en participación institucional (PI), en sus aspectos (<b>PI.4.01</b>) relacionado con “participa activamente en la actividad académica” y en el de (<b>PI.4.03</b>), relacionado con conocer y aplicar correctamente los procedimientos académicos.</p>
	Raúl Olgún Chárrez	<p>Su promedio de <b>3.9</b>, lo ubica en el nivel Regular, lo que de acuerdo al IT-SA-01, amerita acciones preventivas.</p> <p>Haciendo el análisis de instrumento aplicado en casi todas las competencias fue evaluado con promedios generales de <b>4.0</b>, pero en la competencia de participación institucional (<b>PI</b>) obtuvo un 1 (No satisfactorio), en el aspecto (<b>PI.4.02</b>), relacionado con “Asistir a reuniones convocadas”.</p>
TIC	Juan Carlos Pineda Alvarado	<p>Su promedio general de 4.6 lo ubica en el nivel satisfactorio, sin embargo en algunos aspectos fue evaluado por debajo de lo esperado como se muestra a continuación.</p> <p>En la competencia de Responsabilidad Laboral (<b>RL</b>) en su aspecto (<b>RL.1.01</b>) relacionado con “Cumple con el horario de trabajo”, obtuvo 2, nivel no Satisfactorio. Mientras que en el aspecto (<b>RL.1.03</b>) relacionado con “Muestra disposición y cooperación en el trabajo académico del programa educativo.</p> <p>En la competencia de Planeación, Desarrollo y Evaluación de las clases (<b>PDyEC.2</b>), en su aspecto (<b>PDyEC.2.05</b>), relacionado con “Entrega en</p>

		<p>tiempo y forma la información de resultados académicos de los grupos a los que imparte clase.</p>
Turismo	Yesenia Mendoza Cruz	<p>Su promedio general de <b>4.6</b> la ubica en el nivel satisfactorio, sin embargo en algunos aspectos fue evaluada por debajo de lo esperado como se muestra a continuación.</p> <p>En la competencia de <b>Responsabilidad Laboral (RL)</b>, en sus aspectos (RL.1.01) y (RL.1.02), relacionados con “Cumple con el horario de trabajo” y “En caso de inasistencia, solicita permiso anticipado o justificado debidamente”.</p> <p>Mientras que en la competencia de planeación, desarrollo y evaluación de las clases (PDyEC). Obtuvo 4 en los siguientes aspectos (PDyEC2.02, PDyEC2.03, PDyEC2.04 y PDyEC2.05), relacionados con “Evalúa el aprendizaje de acuerdo con el modelo educativo institucional, “Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte”, “Entrega en tiempo y forma la información de resultados académicos requeridos por el área Académica”.</p>
Gastronomía	Héctor Pérez Arreola	<p>Obtuvo un promedio general de <b>4.2</b> lo que lo ubica muy cerca del nivel Regular. Lo anterior se debe a que le fueron asignados puntajes de 4 en 5 aspectos de la competencia de Planeación, Desarrollo y Evaluación de las Clases (PDyEC), mientras que en el aspecto (PDyEC2.2.06) le fue asignado un 3.</p> <p>En la competencia de Actitud Laboral (AL) en su aspecto (AL.3.02) relacionado con trata respetuosamente a los estudiantes le fue asignado un 3.0</p> <p>Mientras que en la competencia de Participación Institucional (PI), en sus aspectos (PI.4.01 y PI.4.02), relacionados con “Participa activamente en la actividad académica” y “Asiste a las reuniones convocadas”, obtuvo también 4.</p> <p>Finalmente en actualización obtuvo 4.</p>
	Virginia América López Villegas	<p>Su promedio de 4 lo ubica en el nivel regular lo que de acuerdo al IT-SA-01, amerita <b>Acciones Preventivas</b>.</p>
	Jonathan de la torre Almaraz	<p>Su promedio lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en sus resultados se observan varios puntajes de 4.0 por lo que se le sugiere fortalecer su desempeño.</p>
	Rodrigo Acevedo Domínguez	<p>Su promedio de 4.1 lo ubica en el límite el nivel Satisfactorio. Lo anterior se debe a que fue evaluado con puntajes de 3 y 4 (niveles no satisfactorio y regular), tal y como se puede observar en los siguientes aspectos.</p> <p>Competencia de responsabilidad Laboral (RL) (RL.1.01) “Cumple con el horario de trabajo, y “En caso de inasistencia, solicita permiso anticipado y justifica debidamente”.</p> <p>Mientras que en las competencias de Actitud Laboral (AL) y (participación institucional), obtuvo 4 en todos sus aspectos.</p>

#### 4. Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa

Tabla 43. Profesores de TSU mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa, durante el cuatrimestre Enero-Abril 2017

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Evaluación como tutor	Gestión Académico Administrativa
Ayep	Griselda López Benítez	4.8	4.9	4.9
	Eloir Francisco López Nube	4.7	5	4.9
Energías Renovables	David Pioquinto Beltrán	4.9	4.8	4.8
	Rufino Demillón Pascual	4.9	4.7	
Gastronomía	Karina Vargas Rivera	4.8	4.8	4.7
	Graciano Rodríguez López	4.8		4.8
Mecánica	Jaime Beristaín Ramos	4.9		4.8
Mecatrónica	Héctor Dirceu Reséndiz	4.9	4.8	4.6
Procesos Alimentarios	Elia Trejo Trejo	4.9	4.9	5
	Natalia Trejo Trejo	4.8	4.8	5
Turismo	Haidé Hernández Escamilla	4.9	4.9	5
TIC	Andrea Aurora Tapia Calvo	4.7	4.8	5

Tabla 44. Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa (Ing. /Lic.), durante el cuatrimestre enero-abril 2017

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Evaluación como tutor	Gestión Académico Administrativa
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Francisco Rangel Chavarría	4.7	4.9	4.9
	Marlene Martín Torres	4.7	4.8	5
Energías Renovables	Román Bravo Cadena	4.9		4.5
	Huber Trejo Baltazar	4.6	4.4	4.6
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	4.8	4.9	4.9
Metalmecánica	José Eduardo Flores Ortega	4.9	5	4.9
Procesos Bioalimentarios	Celerino Arrollo Cruz	4.5	4.5	5
Gastronomía	Luis Alberto López Cervantes	4.8		4.9
TIC	María de Lourdes Pérez Ruiz	4.9	4.6	5
Desarrollo Turístico Sustentable	Darío Eduardo Ortiz	5	4.9	5
Coordinación de idiomas	Reyna Alavez Pérez	4.9		5

Tabla 45. Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa (Ing. /Lic.), durante el cuatrimestre Enero-Abril 2017

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Evaluación como tutor	Gestión Académico Administrativa
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Natalia	4.8		5

## 20.2 INFORME DE VISITAS INDUSTRIALES Y ESTADÍAS

PE UTM-IXMIQUILPAN	No. DE VISITAS SOLICITADAS	No. DE VISITAS REALIZADAS	PE UTM-UAT	No. DE VISITAS SOLICITADAS	No. DE VISITAS REALIZADAS	No. DE PARTICIPANTES	RESULTADOS
TSU e Ingeniería en TIC	7	5	TSU e Ingeniería en TIC	3	3	125 + 62	Se fortalecieron las competencias adquiridas en materias transversales de los planes de estudio de cada Programa Educativo, impartidas estas en el aula de estudio.  De las visitas solicitadas se cumplió con los requerimientos.  De lo solicitado solo quedo pendiente dar seguimiento a siete visitas que en su mayoría programaron para el cuatrimestre mayo – agosto 2017, por fechas y tiempos de la organizaciones.
Administración y Evaluación de Proyectos e IDEPS	9	9				233	
TSU en Mecánica e Ing. en Metalmeccánica	5	4				95	
Turismo, Gastronomía, Desarrollo Turístico Sustentable	1 2	12	Turismo, Gastronomía, Desarrollo Turístico Sustentable	6	6	289 + 143	
TSU en PROCAL, Ing. en PROBIO, Licencia Profesional en Seguridad e Inocuidad Alimentaria.	6	6				161	
TSU e Ingeniería en Mecatrónica, TSU e Ingeniería en Energías Renovables	1 0	6				186	
<b>Total</b>	<b>49</b>	<b>42</b>		<b>9</b>	<b>9</b>	<b>1294</b>	

El No. de estudiantes que participaron no corresponde con la matricula corriente debido a que 465 estudiantes se encontraban en proceso de estadía enero – abril de 2017.

### Proceso de estadía Enero – Abril de 2017 NIVEL INGENIERÍA

PROGRAMA EDUCATIVO	No. DE ESTUDIANTES QUE INICIARON ESTADÍA	BAJAS DURANTE EL PROCESO	No. DE ESTUDIANTES QUE CONCLUYERON ESTADÍA	BAJAS AL FINAL DEL PROCESO
ING. EN METAL MECÁNICA	26	PENDIENTE POR REPORTAR DEBIDO A LOS TIEMPOS EN EL CUMPLIMIENTO DE PROCESO EDUCATIVOS (ESTADÍA Y CAPTURA BDE CALIFICACIONES)		
ING. EN DESARROLLO EMPRESARIAL DE PROYECTOS SUSTENTABLES	81			
ING. EN PROCESOS BIOALIMENTARIOS	41			
ING. EN MECATRONICA	64			
ING EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	79			

ING. EN ENERGÍAS RENOVABLES	32			
LIC. GASTRONOMÍA	52			
LIC. EN DESARROLLO TURÍSTICO SUSTENTABLE	55			
<b>TOTALES</b>	<b>430</b>			

Derivado a que en el proceso de estadía se tiene estipulado que la captura de calificaciones y solicitud de bajas del proceso se realiza durante las dos primeras semanas de inicio del cuatrimestre seguido del proceso de estadía, este se cumple hasta el 12 de mayo de 2017, por tal motivo se reportará en el siguiente informe.



